

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Holakovský Kryštof  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Srovnání populační dynamiky zemí s různou dobou trvání demografické revoluce: Švédsko vs. Indie

**Hodnotitel – vedoucí práce:** RNDr. Jan Carlos Sekera, Ph.D., MSc.

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená bakalářská práce představuje velmi významné téma, které je velmi kvalitně zpracováno, bohužel se v práci objevují časté formální významější nedostatky, stejně jako drobnější metodické nedostatky, které znemožňují práci hodnotit jako "vynikající", leč svým přínosem a kvalitou analytické části by si toto hodnocení zasloužila. Práce disponuje širokou škálou vhodně zvolených a správně

kalkulovaných ukazatelů, které demonstují dobrou orientaci autora v řešené problematice a jeho široký geografický přehled.

Formálně by úvod neměl začínat definováním cíle. V práci se často objevují zkratky, které jsou vysvětleny až v seznamu zkratk, což není lze považovat za správné. Tento problém je patrný i u grafů. U některých grafů např. 3, 13 absentují jednotky, k nimž jsou jednotlivé ukazatele vztaženy. Objevují se občasné překlepy a ich-forma, což neodpovídá dobré praxi. Obrázek č. 16 plně nereflkuje skutečnost, která je uvedena v jeho popisku. U obrázku č. 19 je v popisku uvedeno, že se jedná o kojeneckou úmrtnosti, ovšem v popisku os je uveden index stáří. V práci se objevují prázdná místa. Kapitola zabírající se metodikou by měla být první úrovně.

Autor uvádí, že v práci pracuje s primárními daty, což není lze považovat za správné, neboť se ve všech případech jedná o data sekundární. V části metodické se objevují definice jednotlivých ukazatelů, postupů či typů, což neodpovídá dobré praxi. Standardní populace v rámci popisu standardizace by měla být konkrétněji popsána a mělo by být objasněno, proč došlo k volbě právě tohoto standardu.

Některé informace nejsou citovány např. rozloha Švédska.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

- 1) Z jakého důvodu bylo nutné použít postupů přímé standardizace?
- 2) Komparujte determinaci hrubé míry celkového přírůstku Indie a Švédska za sledované období.
- 3) Z jakého důvodu jsou některé z křivek reflektující extrapolací predikce u Švédska diskrétní od reálného vývoje na rozdíl od Indie?

V Plzni, dne 24. 5. 2024

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.