

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Bořek Vacovský
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Potenciál rozvoje cestovního ruchu v Jihomoravském kraji
Hodnotitel – vedoucí práce: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená bakalářská práce má rozsah celkem 75 s, z toho 54. vlastního textu. Student při tvorbě konzultoval v přiměřené míře, aktivně reagoval na podněty ze strany vedoucího a věnoval se připomínkám. Největším problémem bylo pozdní zahájení práce na díle a po přečtení jsem nabyl názoru, že právě kvůli nedobře nastavenému time managementu je část práce odbytá (zejména jde o pasáže, které už student „nestíhal“ konzultovat). I v důsledku toho v práci chybí některé dohodnuté prvky (heatmapa, regionalizace), které měly práci obsahem posunout malinko dál.

Cíle práce a výzkumné otázky stanoveny racionálně. Teoretický vstup je zpracován pečlivě a s adekvátním zastoupením i zahraniční literatury. Metodické uchopení práce (deskriptivní analýza a dotazník) je v zásadě velmi banální, chybí zde prvky, které by dodaly textu nějaký specifický směr výzkumu.

Některá tvrzení zbytečně odvážná (např. že „Památková zóna bojiště bitvy u Slavkova taktéž hraje klíčovou roli v kontextu atraktivit v Jihomoravském kraji“). Jindy zase student cituje zjevné skutečnosti (např. sousedící kraje na str. 22). V tomto přístupu k práci s informacemi vidím určitou inkonzistenci.

Kapitola 5.4 působí v kontextu předcházejících kapitol poněkud nevhodně (nakonec spíš jen nevhodně pojmenovaná). Podobně kapitola 5.5 není o infrastruktuře jako o celkovém zázemí kraje, ale pouze o dopravní infrastruktuře. Poněkud zkratkovitě v ní autor míchá špatné plánování s kongescemi typickými pro aglomerace.

Pro práci měla být patrně klíčová kapitola 8. Tato kapitola má překlep přímo v názvu, což je spíše menší problém. Počátek analytické kapitoly je rozpačitý, pouze popisuje zjevné z tabulek bez bližšího vysvětlení. Celkové zpracování této pasáže by přitom mělo sloužit jako vstup do analytické práce. Z Obr. 5-7 vyplývá, že do kraje vůbec nejedí turisté z Česka, což asi úplně nereflektuje realitu. Data za návštěvnost památek jsou sbírána za velmi krátký časový úsek a bez jejich lokalizace je výčet v geografické práci veliké nevyužití potenciálu. Autor si v práci také protirečí, například když na str. tvrdí, že „Jihočeský a Královéhradecký kraj jsou nejnavštěvovanější v Česku“ (bez reflexe relevantních dat) a pak na str. 42 sám sobě kontruje, že „Jihomoravský kraj je druhý nejvíce atraktivní kraj v celém Česku“; ledaže se autor domnívá, že v českých podmínkách atraktivita není přímo úměrná návštěvnosti. Místo očekávané gradace analýzy v nějaký sofistikovaný postup přichází dotazníkové šetření, které má podle mého soudu (zejm. vůči pobytu respondentů) problémy s reprezentativností. Navíc se zaměřuje na skupinu osob, které v částech kapitoly 8 opomíjí. I v tomto postupu tedy vidím určitou inkonzistenci.

Na základě zjištěných informací v kapitolách 8 a 9 podle mého názoru není možné zodpovědně konstruovat SWOT analýzu (kap. 10.1), potažmo celou kapitolu 10.

Předností práce je solidní užívání jazyka, včetně odborného (to nicméně místy naráží na své limity v důsledku vlastního obsahu práce). Místy registruji překlepy, např. tečky navíc.

Z formálního pohledu jsou největší (a bohužel dost viditelnou) slabinou grafické prvky, zejména mapy a grafy. Velikost některých map (Obr. 1) není ideální, jsou příliš malé; obr. 3 nehezky roztažený (podobně řada grafů dále); kompozičně mají mapy určité problémy (kolize s rámem apod.), v některých případech by bylo potřeba dopracovat i jejich názvy. V Obr. 4 nevhodný výběr symboliky (především u dálnic).

Vzhledem k úrovni zpracování kapitol 8 a 9 nelze považovat cíl za plně splněný. Totéž platí pro výzkumné otázky. Úroveň zpracování práce je tedy místy rozporuplné, stejně tak moje finální hodnocení je hraniční.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. V jaké fázi se nachází Jihomoravský kraj a jeho části v životním cyklu destinace (viz Butler 1980)?
2. Odpovídá krajská regionalizace oblastí cestovního ruchu lokálním specifickým založeným i na charakteru možností rozvoje cestovního ruchu, nebo byste doporučil nějaké modifikace?
3. Proč jsou informace o sousedních krajích v kapitole „Geomorfologická charakteristika“?
4. V relativně povrchní práci se vyhýbáte některým zcela zásadním tématům, která nutně zasáhnou i Jihomoravský kraj. Jde zejména o klimatickou změnu. Jak ta může ovlivnit rozvojový potenciál cestovního ruchu v regionu. Své tvrzení opřete o relevantní zdroje (včetně odborníků z jiných disciplín, např. doc. Binka aj).

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.