

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jiří Janáček**  
Název diplomové práce: **Zajištění a utvrzení dluhu**  
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Alena Bányaiová, CSc.**  
Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
<p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>Autor si vybral téma, které je sice na straně jedné v odborné literatuře hojně traktováno, na straně druhé však i nadále z něj vyvěrá nejenom řada otázek i s tím souvisejících právních úvah a řešení, a to nejenom ve světle postupně se vyvíjející judikatury, ale i možností, jak toto téma uchopit a zpracovat.</p> <p>Autor diplomovou práci zpracoval v duchu <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny. Tyto zpracovává v rámci členění samotné diplomové práce ve třech hlavních kapitolách, které jsou dále členěny do podkapitol až do třetí úrovně. Struktura členění diplomové práce odpovídá zvolenému tématu, přičemž s ohledem na zvolené téma je upraveno vhodným způsobem.</p> <p>Diplomová práce splňuje základní kritéria stanovená ve <i>Vyhlášce děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce</i> ze dne 15. 11. 2021, DFPR – 115/2021) dále jen „vyhláška“. Lze tedy uzavřít, že posuzovaná diplomová práce je uceleným odborným dílem a po této stránce naplňuje podmínky zadání práce, byť s níže uvedenými výtkami.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Splňuje částečně	
<p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>Autor při vypracování diplomové práce použil zejména metodu popisnou, v malé míře i analytickou. Obě zvolené metody se jeví jako nejvhodnější k řádnému zpracování zvoleného tématu.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>Splňuje částečně</b>		
<p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>V obecné rovině autor prokazuje dobrou orientaci v právní úpravě zvoleného tématu. Autor však pracuje výhradně s právní úpravou <i>de lege lata</i> a při zpracování diplomové práce nepracuje s návrhy <i>de lege ferenda</i>, a to i přesto, že autor v některých případech shledává recentní právní úpravu, jeho slovy, <i>stručnou</i> či <i>obecnou</i>. Na místech, na kterých by měl autor navázat vlastními úvahami a návrhy <i>de lege ferenda</i>, tam autor dané téma ukončuje a do vlastních úvah se nepouští, což je však škoda a na újmu posuzované diplomové práci.</p> <p>I přes dobrou orientaci v právní úpravě <i>de lege lata</i> má oponent diplomové práce určité výtky. Konkrétně na straně 20 autor uvádí, že přijetí ručitele musí být učiněno včas, jinak ručitelský závazek nemusí vzniknout. Uvedené by si ale určitě zasloužilo hlubší úvahy, a to nejenom ve vztahu k času, ale i způsobu jeho přijetí (viz otázka určená k obhajobě oponenta diplomové práce pod bodem 8. tohoto posudku).</p> <p>Dále na straně 25 autor hovoří o právním úkonu, byť o. z. pracuje s pojmem právní jednání.</p> <p>Dále na straně 37 autor uvádí, že: „<i>Zástavní právo, jakožto věcné právo nepůsobí pouze mezi stranami, ale má účinky i vůči třetím osobám, což přináší značné výhody.</i>“ I uvedené tvrzení autora by si zasloužilo určitého zpřesnění. Zástavní právo, jako věcné právo k věci cizí, má především účinky <i>erga omnes</i>. Je právě specifické tím, že lze u něj nalézt i prvky práva relativního, kupříkladu § 1353 o. z. a další. Uvedené tvrzení autora by pak spíše ukazovalo na to, že je toho názoru, že zástavní právo je právo relativní, které má i absolutní účinky.</p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou	<b>Splňuje</b>		
<p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>Autor pracoval poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury.</p> <p>S ohledem na zvolené téma a jeho specifika v rámci českého právní řádu lze pominout absenci jakýchkoli zahraničních zdrojů, včetně judikatury ESLP.</p> <p>Judikaturu by bylo vhodné zpracovávat podrobněji a vhodněji v rámci samotného textu posuzované diplomové práce. Pro příklad - oponent diplomové práce uvádí, že posuzovaná diplomová práce obsahuje na stranách 13 až 14 tuto větu: „<i>K tomu rozsudek Nejvyššího soudu České republiky spisové značky 21 Cdo 2992/2009, kdy závěť sepsaná za účelem zajištění dluhu, je neplatným právním úkonem.</i>“ Za prvé, jedná se o text vhodný spíše pro komentářovou literaturu, ze které je zřejmě i doslovně čerpán (viz předmětná poznámka pod čarou k této větě) a za druhé, pro účely diplomové práce a prokázání orientace a využití judikatury v praxi se jeví takováto „citace“ jako nedostatečná bez provázanosti na předchozí zpracovávanou problematiku. Oponentovi diplomové práce je zřejmé, co měl autor na mysli, nicméně pro neznalého čtenáře je takovéto navázání nedostatečné, bez zjevného kontextu.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Autor posuzované diplomové práce pracoval výhradně s domácími právními prameny, což představuje 15 knih či monografií, 17 judikátů a 12 internetových zdrojů.</p> <p>Jak již bylo uvedeno, autor se zahraničními prameny nepracoval, ale dle názoru oponenta diplomové práce toto nebylo ani zapotřebí. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu prací očekávat a ani vyhláška nic takového nezakotvuje.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		Splňuje částečně	
<p><b>Zdůvodnění:</b> Po formální stránce je třeba předně uvést, že posuzovaná diplomová práce má 56 stran započítávaného textu, což naplňuje vyhlášku. Výtku lze uvést k tomu, že byť je text samotné posuzované diplomové práce správně očíslován až od první strany samotného textu, tak ale je číslován od strany 9, nikoli od strany 1.</p> <p>Posuzovaná diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality a členění splňuje požadovanou úroveň. Obsahuje některé nepřesnosti a větší množství chyb a překlepů, čemuž by bylo možno se vyvarovat důkladnou finální korekcí. Pro příklad - strana 9 <i>zajišťovacím</i>, přičemž správně mělo být <i>zajišťovacích</i>, strana 12 <i>vzniknout i jiných</i> namísto <i>vzniknout i z jiných</i>, strana 14 <i>pochybu</i> namísto <i>pochyb</i>, strana 16 <i>odmítnou</i> namísto <i>odmítnout</i> a mnoho dalších. Autor taktéž nesprávně užívá interpunkci, když některá souvětí nesprávně neodděluje čárkou. V některých případech užívá zbytečně dlouhá souvětí.</p> <p>Autor se dále měl více věnovat formální úpravě textu, např. u poznámek pod čarou, kdy v textu je text čerpaný z internetových zdrojů a citace nesprávně uvedena toliko internetovým odkazem, byť způsob citace je autorovi znám, když tuto citaci správně uvádí v seznamu použité literatury (viz například poznámky pod čarou na stranách 22, 23, 24 a další).</p> <p>Autor na straně 51 mimo jiné uvádí, že o směnce vlastní bude pojednáno v rámci kapitoly o utvrzení dluhu, přičemž však v této kapitole nic takového zpracováno není.</p> <p>Pokud lze dále něčeho vytknout, tak autor, byť si vytvořil seznam zkratk, tyto v textu diplomové práce nectí, když někdy používá nadefinovanou zkratku <i>ObčZ</i>, někdy <i>občanský zákoník</i> (strana 64) někdy <i>zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník</i> (str. 11). Pro čtenáře diplomové práce tak nemusí být zřejmé, že se jedná o ten samý zákon.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>Splňuje</b>		
<p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>Posuzovaná diplomová práce splňuje veškeré základní náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, i přes shora a níže uvedené výtky k jejímu zpracování. Autor si jako cíl vytýčil předestřít obecnou podstatu zajišťovacích a utvrzovacích institutů se zaměřením na konkrétní instituty, které věřiteli poskytují výhody. Druhotným cílem autora pak dle něj byly jednotlivé aspekty zajištění a utvrzení, včetně právní úpravy a formálních náležitostí. V uvedených konsekvencích si autor dále v <i>Úvodu</i> položil i otázky, na které v rámci svého bádání hledal odpovědi. Vytčené cíle se autorovi dosáhnout podařilo. Otázkou ovšem je, zda sám autor téma diplomové práce uchoopil správně. Kupříkladu u institutů zajišťovacích nevedl i ty méně obvyklé, kupříkladu zajišťovací charakter mohou mít i reálná břemena. Oponent je toho názoru, že autor měl větší část diplomové práce zaměřit na obecnou stránku zajištění a utvrzení ve vzájemné souvislosti s jednotlivými zajišťovacími a utvrzovacími instituty, a ne se snažit je všechny jednotlivě popsat, což by při jejich podrobné analýze přesáhlo požadavky kladené na tento druh prací. Nehledě na to, že sám autor se jednotlivým institutům nevěnuje ve stejném rozsahu, kupříkladu není zřejmé, proč zástavní právo je v posuzované diplomové práci dle autora zmíněno jen okrajově (viz strana 37). Dále u některých institutů se autor zaměřil v podstatě jen na popis holé právní úpravy bez souvislostí. To však neznamená, že autor se nezhostil zvoleného tématu tak, jak vyžaduje vyhláška.</p> <p>Autor prokázal znalost recentní právní úpravy a je na škodu, že text posuzované diplomové práce nedoplnil o úvahy <i>de lege ferenda</i> (blíže k tomu bod 3. tohoto posudku). Posuzovaná diplomová práce je toliko dílem popisným, absentujícím i vlastní úvahy autora, což je opět na škodu.</p> <p>Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium zkoumaného tématu.</p>				
8.	Otázky určené k obhajobě			
<p>1. Autor na straně 24 hovoří o ručitelských závazcích vznikajících přímo ze zákona, přičemž uvádí jeden příklad a větu uzavírá „... a mnohé jiné.“ Nechtě autor sdělí, jaké další ručitelské závazky vznikají přímo ze zákona?</p> <p>2. Jaká pravidla se uplatní na čas a způsob přijetí ručitele?</p>				

**Závěr**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

V Plzni dne 30. 4. 2024

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.