

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Čihák

Název diplomové práce: Dovolání v civilním řízení

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 10 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Téma diplomové práce je velmi aktuální (nejen pro praxi). Struktura rozvržení práce odpovídá jejímu zadání. Autor svou diplomovou práci rozdělil do několika kapitol. V úvodní části stručně vymezuje opravné prostředky, v následující kapitole detailně popisuje historický vývoj právní úpravy dovolání v ČR. V následujících částech práce se již podrobně věnuje současné úpravě dovolání, přičemž klade důraz na podmínky přípustnosti dovolání, náležitosti, úkony soudu prvního stupně a rozhodováním soudu dovolacího. V závěrečných kapitolách autor představuje koncepci dovolání podle věcného záměru civilního řádu soudního, nabízí některé úvahy de lege ferenda a provádí komparaci právní úpravy dovolání ve Slovenské republice. Z hlediska struktury lze autorovi vytknout pouze to, že úvod a závěr nesprávně označuje jako samostatné kapitoly. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 88 v dostatečném rozsahu.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil metodu deskripce a analýzy, přičemž částečně přistupuje i k metodě kompilační, když předkládá a zpracovává názory různých autorů na dané téma. Autor vyslovuje i vlastní myšlenky, což lze jednoznačně pozitivně hodnotit. Použité metody zcela odpovídají zvolenému tématu.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor jednoznačně prokázal, že je schopen se v právní úpravě orientovat a s touto na odborné úrovni pracovat.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<p>Práce s právními zdroji je nadprůměrná, o čemž svědčí i celkový počet odkazů v poznámkách pod čarou (378). Současně byl schopen použité zdroje správně interpretovat i analyzovat a na některých místech kriticky hodnotit. Obzvláště lze ocenit práci s judikaturou. Použité prameny autor citoval dle příslušných norem a uvedl je v závěrečném souhrnu použitých pramenů, kde uvedl i právní předpisy, které při psaní práce použil.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autor pro potřeby diplomové práce využil dostatečné množství domácí literatury a neopomenul reflektovat mimo monografií i odborné články, z nichž taktéž hojně čerpal. Autor využívá i literaturu zahraniční, což lze nepochybně pozitivně hodnotit. Předloženou DP bezpochyby prokázal schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Práce je psána kultivovaným a čtivým jazykem, je proto škoda, že se autor na některých místech dopustil překlepů a gramatických chyb, např. „kvůli nepředvídatelností“ na str. 1 práce, „opravné prostředky“ na str. 4 práce, „uherský civilní soud řád“ na str. 15 práce, „další dva další“ na str. 22 práce, „sedmí princip“ na str. 24 práce, „strany mohli“ na str. 34 práce, „existovala v k době“ na str. 37 práce, „jedná-li se“ nebo „vyplývá“ na str. 38 práce, „podlesní den lhůty“ na str. 44 práce, „dovoláním nápadné rozhodnutí“ na str. 47 práce, „vyzivat“ na str. 51 práce, „nic nebrání tomu“ a „dovolací soud“ na str. 54 práce, „překážky <i>res iudicate</i>“ na str. 56 práce, „brání určitá překážka“ na str. 58 práce, „nález založit prakticky nesmyslné pravidlo“ na str. 59 práce, „doje ke stejnému rozhodnutí“ na str. 62 práce, „věcné projedná“ na str. 66 práce, „vyznán k jejímu doplnění“ na str. 68 práce, „není dovolání přípustnost“ na str. 71 práce, „do tohoto daty“ na str. 72 práce či „případů, které jsou totožná“ na str. 75, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury. Práce rovněž místy obsahuje vadnou interpunkci (např. na str. 1, 41 nebo 61 práce). Po odborné stránce lze autorovi vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustil, např. na straně 4 práce uvádí, že po uplynutí lhůty k podání řádného opravného prostředku zpravidla nastává právní moc rozhodnutí, s výjimkou „předčasně vykonatelných rozhodnutí“ (<i>u předběžně vykonatelných rozhodnutí právní moc nenastává?</i>). I přes formální nedostatky předložená diplomová práce jednoznačně splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autor si stanovil za cíl své práce provést komplexní analýzu institutu dovolání. S danou</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

problematikou se vypořádal zdařilým způsobem a stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil. Během analýzy identifikoval dva základní problémy, a sice nastavení přípustnosti dovolání a rozhodování Nejvyššího soudu. V závěru dospívá k názoru, že je zapotřebí buď upravit dovolání jako řádný opravný prostředek, nebo právní úpravu nastavit tak, aby byla skutečně vyjádřena jeho mimořádnost (zvýšením hranice bagatelnosti sporů). V otázce revizního rozhodování dokonce nabízí návrh nového znění ust. § 243e odst. 1 o.s.ř. Autor nepochybně prokázal schopnost vyjádřit vlastní názor k problematickým institutům. Přínos práce lze spatřovat také ve zdařilé komparaci se slovenskou právní úpravou.

8. Otázky položené k obhajobě:

**1. Necht' autor rozvede své názory ohledně rozhodování o přípustnosti dovolání odvolacím soudem. Je vhodné svěřit tuto otázku k rozhodnutí odvolacímu soudu, jehož rozhodnutí je napadáno a který nemusí být objektivní?**

**2. Vedle koncepce přípustnosti dovolání ve věcném záměru civilního řádu soudního, jaké jsou další možné přístupy k regulaci širě přípustnosti dovolání?**

**3. Kdy lze hovořit o uzavřené a kdy o otevřené diformitě?**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně – velmi dobře

V Plzni, dne 30. 4. 2024

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.