

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Šíma

Název diplomové práce: Rozhodovací praxe soudů ve věcech rodinných

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 3 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Myšlenka, jež vedla autora k volbě tématu, byla jednoduchá: není-li ve věcech rodinných přípustné dovolání (až na drobné výjimky), chybí sjednocovací praxe dovolacího soudu. Projevuje se tato skutečnost v nejednotnosti rozhodovací praxe obecných soudů? Jakou roli pak hrají nálezy Ústavního soudu? Prostřednictvím odpovědí na položené dílčí otázky pak autor zamýšlel odpovědět otázku hlavní, totiž zda by mělo dojít ke změně přípustnosti dovolání v rodinných věcech. Takto zvolenému cíli přizpůsobil strukturu práce: nejprve pojednal o dovolání a jeho přípustnosti v rodinných věcech, poté srovnával rozhodování v rodinných věcech na úrovni vybraných krajských soudů, následně se zabýval rolí Ústavního soudu, a nakonec formuloval své závěry. Struktura práce tedy odpovídá zvolenému tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo bylo zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury. Dále byla provedena analýza a komparace údajů o rozhodovací činnosti krajských soudů.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na úrovni vyžadované pro sepsání diplomové práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s judikaturou byla zásadní pro zpracování kapitoly, v níž se autor věnoval rozhodovací činnosti Ústavního soudu a jejímu vlivu na sjednocování rozhodování nižších soudů. Provedl				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

zde detailní rozbor řady klíčových nálezů.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využil široký rozsah především domácí odborné literatury. Absenci významnějšího zastoupení zahraniční literatury nelze považovat za nevýhodu vzhledem k tomu, že téma práce je zaměřeno na čistě vnitrostátní problematiku.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce nemám k práci závažnějších výhrad.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce daleko přesahuje běžnou úroveň diplomových prací. Prvním důvodem řečeného je skutečnost, že si autor vybral vlastní originální téma, veden pečlivou úvahou o sledovaném problému. Jím je v odborné veřejnosti často diskutované téma, zda by neměla být přípustnost dovolání rozšířena i na rodinné věci. Druhým důvodem je, že výsledná práce je podložena zvýšeným úsilím při sběru a analýze zkoumaných dat a snahou jít za rámec toho, co lze vyčíst z dostupné odborné literatury. Výsledek je pak zdařilým nejen po formální stránce, ale i po stránce věcné, neboť je způsobilý přispět do odborné diskuse o vytyčené otázce.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Mělo by určování výživného být sjednocováno prostřednictvím tzv. tabulek? Kdo by měl být jejich autorem? 2. Pokud by byla uzákoněna přípustnost dovolání v rodinných věcech, jak by na tuto skutečnost měl reagovat rozvrh práce Nejvyššího soudu? V kolika věcech ročně by bylo možné očekávat přípustné dovolání? Měl by o těchto věcech rozhodovat jen jeden senát, nebo by měl nápad tzv. rotovat mezi více senáty?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 12. května 2024

¹ Nehodící se škrtněte.