

POSUDEK OPONENTNA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Šíma**

Název diplomové práce: Rozhodovací praxe soudů ve věcech rodinných

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 3,2 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je podle autora „zjistit, zda je v důsledku nepřipustnosti dovolání ve většině řízení o věcech rodinných možné v rozhodovací praxi obecných soudů sledovat určité dopady na způsob a jednotnost rozhodování obecných soudů a v této souvislosti posoudit, zda je stávající právní úprava nepřipustnosti dovolání vhodná“. Autor si pokládá dvě zásadní otázky: „Je možné pozorovat ve způsobu posuzování a rozhodování jednotlivých případů odlišnosti? Jaký vliv má na rozhodování obecných soudů judikatura Ústavního soudu jakožto orgánu ochrany ústavnosti?“ Podle autora má být přínosem práce její unikátnost, neboť žádné podobné pojednání, které by se touto problematikou zabývalo, mu není známo. Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod, a sice analýzu a komparaci (obě metody viz např. str. 50 a násl.). Jde o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Použité metody jsou i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě řízení péče o nezletilé, výživy nezletilých a styku rodičů s nezletilými orientuje velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce nadstandardní množství literatury a především judikatury. Citace odpovídají citační normě ČSN ISO 690:2022. Autor považoval za účelné pracovat se zahraničními prameny v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

(viz např. str. 30 – 32).			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor pracuje se zahraničními prameny, aktivně si zajistil i nezveřejněná rozhodnutí řady krajských soudů.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá. Zřejmě softwarovou chybou však došlo v práci opakovaně k umístění prvního písmena některých slov do hranaté závorky (slovo „[j]edním“ na str. 4, slovo [k]aždý na str. 7, slovo [c]hyby na str. 10, slovo [d]omáhat na str. 11, slovo [p]ro na str. 46, slovo [r]ozhoduje na str. 50 atp. Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu 3,2 % s kvalifikační prací Karolíny Zapotilové (FPR ZČU) z roku 2023 na téma Přístupu soudů ke střídavé péči. Shoda podle systému THESES je výhradně v názvech užitých pramenů. Shoda s jinými díly byla pod hranicí 3 %. K porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 tak nedošlo. Diplomant věnuje první část práce principům civilního řízení, opravným prostředkům a komentuje různé názory na jejich systematiku (viz str. 13). V dalších částech práce se pak věnuje samotnému tématu práce, kde opakovaně prezentuje své úvahy, které logicky zdůvodňuje (např. možnost dovolání a rekursu za první republiky). Autor stanovuje nejen v úvodu, ale i v průběhu práce předpoklady, které následně na základě konkrétní judikatury či statistických údajů, potvrzuje/vyvrací (např. předpoklad tzv. „regionální judikatury“ jako důsledku absence orgánu sjednocujícího rozhodování okresních a krajských soudů – viz. str. 50 a násl. nebo 86 a násl.). V práci tak nezůstávají oslyšeny ani regionální specifika v rozhodovací činnosti soudů (např. posuzování <i>Kindergeld</i> , jako součásti příjmu rodiče, což se objevuje pouze mezi zkoumanými rozhodnutími Krajského soudu v Plzni). Seznam použité literatury je, jak je uvedeno již v bodě 4, nadstandardní, zejména pokud jde o rozsah zkoumané judikatury, což je, vzhledem k tématu práce, pochopitelné. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomant splnil.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Autor v závěru práce pokládá otázku potřebnosti/nepotřebnosti dovolání ve věcech péče, výživy a styku s nezletilými. Příležitě argumentuje mj. výsledky vlastního výzkumu. Shledává, že Ústavní soud se v důsledku „absence dovolacího řízení ve věcech péče o nezletilé, jejich výživy a styku s nimi *de facto* stal sjednotitelem judikatury krajských soudů v těchto věcech“. Diplomant se přiklání k názoru Ústavního soudu, některých akademiků a soudců Nejvyššího soudu, pokud jde o sjednocování judikatury ve shora uvedených řízeních, tedy že tato problematika by měla přináležet Nejvyššímu soudu. Autor zároveň navrhuje řešení *de lege ferenda*. V úplném závěru předložené práce autor sděluje, čím se v práci zabýval, když opakuje použité metody a obsah jednotlivých kapitol. Diplomant notifikuje splnění vytyčených cílů práce.

Autor prezentuje v práci vlastní pohled na řešené téma, při tvorbě vychází z použité literatury a bohaté judikatury, kterou řádně cituje.

Při obhajobě se autor vyjádří k posudku a zodpoví položené dotazy.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaký dopad by měla Vámi navrhovaná změna /odstranění § 30 odst. 1 ZŘS na činnost Nejvyššího soudu?
2. Může soud odmítnout návrh na zahájení řízení ve věci výchovy a výživy k nezletilému z důvodu, že návrh neobsahuje konkrétní výši požadovaného výživného (odmítnutí podle § 43 odst. 2 o.s.ř. z důvodu nesplnění podmínek § 79 odst. 1 o.s.ř.)?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 10.05.2024

¹ Nehodící se škrtněte.