

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce: **Příprava jednání**
Autor: **Andrea Vykopalová**
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 35D/2023, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 10 %.

Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Autorka předkládá práci na téma příprava soudního jednání. V úvodu práce uvedla, že příprava soudního jednání je fází, která ovlivňuje celý průběh a výsledek řízení, neboť v jejím rámci soud, s ohledem na charakter a specifika daného případu, určuje další postup v řízení, a tím i celé jeho směřování. Civilní právo procesní upravuje množství institutů s různými právními následky, které soudu napomáhají připravit jednání tak, aby bylo dosaženo účelu přípravy jednání. Práce se zabývá přípravou jednání jak z obecného hlediska v kontextu souvisejících zásad řízení, tak i s veškerou činností soudu, která je v rámci přípravy jednání po zahájení soudního řízení realizována. V této souvislosti zdůraznila, že v práci se nevěnuje pouze jednotlivým institutům přípravy jednání podle procesní úpravy, ale také činnosti soudu, která jednání předchází a k přípravě jednání v konečném důsledku směřuje.

Za cíl práce označila komplexní zpracování daného tématu tak, že postihuje veškerou činnost soudu po zahájení soudního řízení v rámci přípravy jednání.

Studentka avizovala, že využije metodu literární rešerše, „kdy prostudovala velké množství odborné literatury“, a v tomto směru odkázala na příložený seznam literatury a učiněné citace. Zmínila rovněž informace získané z rozsáhlé judikatury a konstatovala, že z takto získaných dat

vybrala relevantní poznatky, které se následně snažila systematizovat, popsat a analyzovat za účelem kompletního zpracování dané problematiky (příprava jednání), a současně provedla i srovnání s německou právní úpravou.

Diplomová práce je členěna do čtyř základních kapitol. V první kapitole diplomantka představila procesní institut přípravy jednání, relevantní procesní úpravu včetně jejích novelizací, a zahrnula i pasáž o činnosti vyššího soudního úředníka a jeho podílu na přípravě jednání.

Druhou kapitolu považovala za klíčovou a nejrozsáhlejší část celé práce, neboť se zde zabývá přípravou jednání ve sporném řízení, a jedná se tak o základ zpracovávaného tématu.

Ve třetí kapitole pojednala o řízení nesporném upraveném zvláštním zákonem (zákon č. 292/2013 Sb., pozn. konzultantky) a zaměřila se na typické znaky a zásady nesporného řízení včetně postupu soudu a institutů uplatňovaných při přípravě jednání.

V poslední, čtvrté kapitole, představila institut přípravy jednání podle německé právní úpravy.

Procesní význam přípravy jednání pro navazující proces dokazování a pro včasné vydání rozhodnutí ve věci samé je v soudní praxi prvostupňových soudů často podceňován, předložení přehledného a uceleného souhrnu informací včetně analýzy soudní judikatury a komparace s německou právní úpravou je jistě přínosem pro odbornou veřejnost.

Studentka sice nepoložila výzkumnou otázku, nicméně precizovala (v úvodu) zamýšlený způsob zpracování včetně využití vědeckých metod a použitých zdrojů. Podle mého názoru diplomantka práci zpracovala na základě v úvodu předeslaných metod, a podařilo se jí podat relativně, tedy odborné práci tohoto druhu odpovídající, ucelený přehled řešené problematiky. Provedená komparace s německou právní úpravou s českou právní úpravou, spolu s prezentovaným názorem diplomantky, zvyšuje kvalitu práce.

Podle mého názoru způsob zpracování není zcela vyvážený. Byť se autorka přihlásila ke komplexnímu zpracování tématu (ve smyslu „postižení veškeré činnosti soudu po zahájení soudního řízení v rámci přípravy jednání“), prostor, který věnovala popisu dalších procesních institutů (... podmínky řízení, náležitosti žaloby, odstraňování vad žaloby...), jde v některých částech textu na úkor samotné procesní problematiky přípravy jednání. I přes tuto výhradu mám za to, že se čtenáři dostává ucelený přehled přípravy jednání v civilním procesu s přesahem do souvisejících procesních úkonů soudu, což bylo ostatně záměrem autorky. Lze tedy uzavřít, že cíl práce diplomantka naplnila. Z práce je zřejmá i snaha studentky o její pečlivé zpracování včetně odkazů na judikaturu, komentářovou literaturu a zaujetí vlastního názoru.

Za ne zcela přehlednou považuji strukturu práce v číselném řazení podkapitol, když některé z nich jsou v šesti úrovních.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 53D/2021, splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Autorka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, rozsáhle využila odbornou literaturu, internetové zdroje, judikaturu Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR, pracovala i s německou literaturou.

K dodržování citačních norem nemám výhrady.

Lze uzavřít, že diplomantka prací prokázala svoji schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **velmi dobře**.

Téma obhajoby:

Vliv koncentrace řízení na postup soudu při přípravě jednání.

Praha dne 10. května 2024

JUDr. Blanka Kapitánová