

Posudek oponenta k diplomové práci autorky Kristýny Novotné na téma **Profesní odpovědnostní pojištění v ČR**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 10 %. Tento rozsah shody by se mohl zdát jako relativně vysoký, nicméně je tomu tak proto, že předkládaná práce je do značné míry kompilátem z děl jiných autorů.

Diplomová práce sestává ze sedmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje stanovené požadavky. Práce je doplněna jednou přílohou, a to seznamem profesí povinných ze zákona k uzavření profesního odpovědnostního pojištění. Oponent by si dovedl představit i bohatší přílohy dokumentující praktický přístup ke zpracování, ale to je věcí volby autorky. Oponent oceňuje, že autorka se po celou dobu zpracování drží zvoleného tématu a jeho širších souvislostí, neodbíhá k nesouvisejícím a nepodstatným záležitostem.

Zvolené téma je tématem relativně frekventovaným, praktickým a také značně důležitým. Autorka velmi správně na více místech textu vnímá, že profesní odpovědnostní pojištění dává jistoty oběma stranám, tedy jak pojištěnému, u kterého omezena nutnost případné náhrady újmy z vlastních zdrojů, tak poškozenému, který získá náhradu újmy bez ohledu na majetkové poměry škůdce. Koneckonců právě z těchto důvodů je daná problematika čteně řešena zákony, pojistnými podmínkami jednotlivých pojišťoven a smluvními dokumentacemi.

Jádro práce má pouhé čtyři části, to však není na škodu. Jednotlivé části jsou přehledně rozděleny na kapitoly a podkapitoly, takže v rámci celé práce je pojednáno o tom, o čem by v souvislosti s profesním odpovědnostním pojištěním pojednáno být mělo. Autorka postupuje od obecnějšího ke konkrétnímu, takže aby se mohla zabývat profesním odpovědnostním pojištěním, vymezuje si nejprve odpovědnost jako takovou a její pojištění, následně přechází k jádru práce o profesním odpovědnostním pojištění a přes stručnou pasáž o poskytovatelích pojištění přechází k pojištění konkrétních profesí z hlediska studentky právnické fakulty zřejmě nejvýznamnějších. Do práce je zasazena také historická část, byť velmi stručná.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Profesní odpovědnostní pojištění v ČR". Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Autorka se nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je věcný. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. Vzhledem k tomu, že se jedná o kompilát, se oponent přiznává, že si není úplně jist tím, zda uchazečka úvahám, které formuluje, také opravdu rozumí, ale to bude možno ověřit při ústní obhajobě. Práce je však do jisté míry také povrchní. Autorka popisuje vše tak, jako by to bylo jasné a bezrozporné, ovšem ve skutečnosti tomu tak ne vždy je. Autorka jen zřídka vyjadřuje své vlastní hodnotící či kritické postřehy. Konstatovaná povrchnost se výrazně projevuje na práci s judikaturou. Na stránce 66 je v seznamu judikatury odkazováno na celkem dvanáct judikátů, což u oponenta jako prakticky zaměřeného advokáta vyvolalo optimismus. Fáze očekávání však byla vystřídána fází zklamání, neboť autorka vůbec nevyčerpala potenciál, který se pro práci s judikaturou nabízel. Práce s judikátem se omezuje pouze na to, že v textu je uveden nějaký názor, který je často vlastně naprosto jasný¹, a následuje odkaz pod čarou na konkrétní judikát. Vůbec

¹ Na straně 6 je z judikátu extrahováno, že za škodu je považována újma, která nastala v majetkové sféře poškozeného a je objektivně vyjádřena všeobecným ekvivalentem, tj. penězi. Na straně 25 je z judikátu učiněn

není řešeno, v čem byla podstata problému, jaké se střetávaly protichůdné názory a jak soudy jimi řešenou věc posoudily a proč. Oponent by prostě alespoň u některých pro problematiku klíčových judikátů uvítal, aby bylo rozebráno, v čem byla podstata věci, jaké byly sporné body a proč vyšší soudy vyřešily věc tak, jak ji vyřešily.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorkou čerpáno. Oponenta by jen zajímalo, proč autorka v seznamu literatury pracuje s různými vydáními totožné publikace.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což souvisí s tím, že předkládaná práce je do jisté míry kompilátem z děl jiných autorů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát zdařilý.

Pokud oponent porovnává s jinými pracemi obdobného charakteru, předkládaná práce je unikátní tím, že neobsahuje gramatické chyby, překlepy či chyby v interpunkci. Oponent našel ojedinělou chybu snad jen na straně 8, kde chybí písmeno ch ve slově upravujících. Je zřejmé, že autorka provedla při závěrečné korektuře textu kvalitní práci. Aby mohl oponent alespoň něco zkritizovat, vytýká drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

U diplomové práce se očekává, že uchazečka překročí národní rámec, a že předloží úvahy de lege ferenda. Tato očekávání zůstala podle oponenta nevyslyšena. Byť je v samotném názvu tématu patrné zaměření na Českou republiku, určitý mezinárodní přesah by byl nepochybně zajímavý. A stručná úvaha na straně 59 nemůže být vnímána jako uspokojující úvaha de lege ferenda.

U ústní obhajoby by se autorka mohla mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Necht' autorka řádně a podrobně analyzuje některý z judikátů, se kterými pracovala.
- 2) V poznámce pod čarou autorka přebírá názor z odborné publikace o tom, jaká mohou být poměrně častá pochybení advokátů. Vnímá sama autorka, jakým způsobem může advokát klienta poškodit?
- 3) Lze uzavřít profesní odpovědnostní pojištění v souvislosti s poskytováním advokátní úschovy?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na výkonu diplomantky u ústní obhajoby.

V Plzni dne 3.5.2023

JUDr. Radek Spurný

závěr, že profesní komory s povinným členstvím sdružují samostatně výdělečné fyzické osoby v určitých povoláních, kde je dán silný veřejný zájem na jejich řádném výkonu. Na straně 35 je uzavřeno, že ohrožení důvěry v řádný výkon advokacie musí být vyvoláno konkrétní trestnou činností tohoto advokáta, za kterou byl pravomocně odsouzen. A stejně tak by mohly být ocitovány závěry judikátů obsažených v poznámkách pod čarou 90, 92 – 95, 98, 99, 123 a 141.