

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Karolína Fejglová

Název práce: Koncentrace, její funkce a důsledky ve sporném řízení

Vedoucí práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce dílčím způsobem splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 15. 11. 2021 (dále jen „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 53 stran textu; strany 33 a 59 nelze počítat) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 13 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023. Osnova diplomové práce pak ne zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezený cíl, a sice „...poskytnout komplexní pohled na problematiku koncentrace řízení...a to nejen v ústavním kontextu“, není vhodně stanoven a byl naplněn jen formálně.

Předně je třeba konstatovat, že takto zvolený cíl práce je zcela banální a nelze na něm bezezbytku ověřit, zda studentka bude schopna působit jako odbornice v oboru právo (viz Čl. VI. odst. 4 Vyhlášky). Cíl diplomové práce by měl být konkrétní, měřitelný a reálný. Ze závěru práce je zcela zřejmé, že takový cíl zvolen nebyl a (zřejmě) proto autorka zůstává u obecných formulací, bez prokázání hlubšího porozumění titulní problematiky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka v rozporu s ustálenou praxí spojila úvod diplomové práce s první kapitolou, ve které pojednává mimo jiné obecně o zásadách civilního procesu. Tento text však pouze okrajově souvisí s titulním tématem a bere prostor hlubším tématům stran koncentrace, na které se nedostalo.

Ve druhé kapitole je věnován na více jak 14 stranách textu prostor historickému vývoji koncentrace. Poté již následuje kapitola nazvaná *Koncentrace řízení*, které je dále členěna na dílčí kapitoly, jež jsou nazvané dle ustanovení §§ 114b, 114c, 118b, (i zrušeného!) 118c a 119a OSŘ.

Přímo šokujícím způsobem pro oponenta práce přistoupila autorka ke „zpracování“ kapitoly o řízení podle části páté o. s. ř. Tato kapitola je ve svém důsledku pouhým opsáním textu komentáře (srov. pozn. č. 141-151). Autorka s citovaným textem nijak nepracuje, vychází pouze a jen z jediného zdroje, k textu nezaujímá žádný autorský postoj.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Za významné pochybení ve vztahu formální úpravě práce považují skutečnost, že je diplomová práce vytištěna po obou stranách papíru. To je v přímém rozporu s Čl. VI. odst. 6 Vyhlášky. Pokud už se autorka rozhodla pro oboustranný tisk, pak tomu měla alespoň přizpůsobit okraje stran, což neučinila, čímž dále snížila formální úroveň práce.

Jednotlivé kapitoly nejsou v obsahu práce očíslovány, což ztěžuje orientaci v textu práce. Seznam použitých zdrojů není abecedně ani chronologicky řazen, což považují za další významné pochybení ve vztahu formální úpravě práce. Citace v poznámkách pod čarou nemají jednotný styl ani formát, což svědčí o ledabylé, neřkuli žádné redakci práce. Rovněž lze vytknout skutečnost, že jednotlivé řádky jsou zakončené předložkami a spojkami, které by za použití pevné mezery měly uvozovat nový řádek.

Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. V diplomové práci není žurnalizován podepsaný originál Zadání diplomové práce. Seznam použitých zkratk dokázal vyloudit strnulý úsměv na tváři oponenta, přičemž byl autorkou seznámen se zkratkami „např.“, „apod.“ nebo „tzn.“. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Předložená diplomová práce nedosahuje průměrného standartu prací zpracovávaných na Katedře občanského práva.

Práce se však věnuje velice důležitému tématu civilního procesu a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila. Dopustila se však několika pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Pozitivně lze hodnotit, že práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. V kapitole 4.1 autorka uvádí tezi, že „...soud má povinnost chránit účastníka řízení“. nechť autorka tuto myšlenku rozvede ve vztahu k definici účastníků řízení a podmínkám civilního řízení.
2. Může soud účinně poskytnout stranám poučení dle § 118b odst. 1 o. s. ř., jestliže již zahájil dokazování?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Se shora uvedenými výhradami doporučuji diplomovou práci Karolíny Fejglové k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce nejlépe dobře, a to s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 22. května 2024

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent