

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **NATALIE POUKAROVÁ**
Název diplomové práce: **Určení a popření otcovství**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal čtrnáctiprocentní shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci na téma určení a popření otcovství. Zvolila standardní přístup a zpracovala téma komplexně včetně procesních aspektů. Diplomantce se podařilo vytvořit zdařilou diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát.

Diplomová práce sestává mimo úvodu a závěru ze tří částí a cizojazyčného resumé v angličtině, které je skutečně minimalistické. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce se svými 60 stranami naplňuje stanovenou délku více než dostatečně.

K plynulosti textu autorka přispěla vytvořením zkratk nejčastěji používaných právních předpisů. V rámci vlastní práce by však bylo vhodnější využívat zkratky pouze ve spojení s konkrétními paragrafy, nikoli samostatně.

Autorka se držela stanovené osnovy. Cílem, který si poměrně stručně vytkla v úvodu, bylo vymezit pozitivně právní úpravu určení a popření otcovství zakotvenou v občanském zákoníku. Krom tohoto obecného cíle si položila konkrétní dotazy, na které chtěla hledat a ve většině případů také našla odpovědi, které by bývala mohla zpracovat přehledněji v závěru své práce. Diplomantce se celkem zdařile povedlo popsat určení a popření otcovství, včetně zpracování nejružnějších judikátů, ale diplomová práce postrádá něco navíc. Pisatelka se nevyhnula určité popisnosti, na druhou stranu se snažila hledat sporné body či odlišné názory odborné veřejnosti a zaujmout v takových případech vlastní názor.

Z formálního hlediska je práce na průměrné úrovni, obsahuje nezanedbatelné množství chyb v interpunkci (např. str. 4, 15, 22, 49, 51), ale také překlepy a gramatické chyby (str. 5 – popření otcovství je možné popřít, str. 6 – takovými rozhodnutí, str. 7 – sbírka zákonů, str. 8 – vychází se zásady, str. 9 – postavěna, str. 14 – byl zrušen s nabití účinnosti, str. 20 – půlta domněnka, str. 33 – soud ji rodičovskou odpovědnost ponechá, str. 34 – § 793 odst. 2 namísto § 783 odst. 2). Přestože diplomantka zřejmě nezanedbala jazykovou a gramatickou korekturu (viz poděkování), nepodařilo se jí všechna pochybení odstranit.

Diplomová práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Drobnou výtku má vedoucí k nerespektování citační normy (v některých případech chybějící počet stran, vydání, ISBN), resp. k nejednotnosti citací. Autorka čerpala nejen

z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů včetně zahraničních, judikatury, ale také z komentářů a v poslední řadě z internetových zdrojů.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem uspokojivým způsobem a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Jejich rozsah však svědčí o kompilačním způsobu zpracování tématu a popisné metodě.

První kapitola byla věnována obecnému uvedení do problematiky a stručnému shrnutí historie právní úpravy.

Druhá kapitola představuje stěžejní část celé práce. Diplomantka v ní postupně rozebírá všechny domněnky otcovství, ke každé z nich i podmínky jejího popření. Na str. 13 (poslední věta) je mírně zavádějící určení popěrné lhůty podle školního věku dítěte, na str. 23 odkazuje autorka na rozhodnutí Ústavního soudu, které však nijak nespecifikuje. V poznámce pod čarou č. 49 (str. 28) je odkaz na internetový zdroj z roku 2021, je otázkou, zda jde o překlep, či byla citace přejata od někoho jiného. Na téže stránce je konstatováno, že v případě narozeného dítěte je potřeba k souhlasnému prohlášení pouze rodný list muže, který má být za otce určen, což není zcela přesné. Zavádějící je i tvrzení, že matka musela při souhlasném prohlášení vědět, že daný muž není genetickým otcem dítěte (str. 32).

V rámci druhé kapitoly zpracovala diplomantka několik návrhů de lege ferenda, které řádně vysvětlila a odůvodnila. Třetí kapitola představuje komparaci české právní úpravy určení a popření otcovství a právní úpravy Slovenska a Německa. Spolu se závěrem druhé kapitoly je tato část největším oživením celé diplomové práce.

Autorka se povětšinou nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je pochopitelný, nicméně vedoucí práce má za to, že je to dáno zejména povrchním přístupem pisatelky, popisnou metodou a kompilačním způsobem zpracování tématu. Nelze přehlédnout, že originálního textu není v celé diplomové práci mnoho, lze ji však považovat za komplexní a přehlednou.

Přes uvedené výhrady doporučuje vedoucí práce předloženou diplomovou práci k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny, a předběžně ji hodnotí známkou výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu samotné obhajoby. V jejím rámci necht' se diplomantka zamyslí nad otázkou, jak se může vdaná matka dítěte domoci určení otcovství jiného muže bez součinnosti současného manžela.

V Plzni dne 14. 5. 2024

.....
JUDr. Kristýna Spurná