

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jakub Javorský**

Název diplomové práce: Věcná břemena s veřejnoprávním prvkem

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 7,8 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je podle autora „ <i>analyzovat a charakterizovat jednotlivé druhy věcných práv k věcem cizím a následné využití věcných břemen s veřejnoprávním prvkem, které se tak (podle autora) rozšiřují nad rámec jejich klasického pojetí v soukromém právu směrem k naplňování potřeb a cílů veřejnosti</i> “. Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor ve 3. kapitole rozebírá vývoj řešené problematiky až po současnost. Obsah práce popisuje v úvodu. Autor explicitně nenotifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. V práci využívá analýzu, komparaci (např. na str. 33) a kompilaci. Další metody (dedukci ad.) běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.) neaplikuje. Použité metody jsou i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě věcných břemen s veřejnoprávním prvkem, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury a judikatury. Citace jsou vždy jednotné, stejně jako je jednotný seznam použitých zdrojů. Autor nepovažoval za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor nepracuje se zahraničními prameny, naproti tomu využil časopiseckou literaturu (Právní rozhledy 2014 a 2016). V kapitole o historickém vývoji věcných břemen by bylo možné očekávat využití dostupné literatury z té doby, o které autor pojednává (zvláště pokud jsou tyto tituly dostupné ve Studijní a vědecké knihovně Plzeňského kraje vzdálené 380 metrů od budovy FPR). O věcných břemenech v Římském právu, krom krátké zmínky na str. 32, autor nepojednává vůbec (historický vývoj věcných břemen není však těžištěm práce).			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá. Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (7,8 %) s diplomovou prací Nikoly Hružové z FPR ZČU (2024), které měla ale jiné téma práce a tuto diplomovou práci odevzdávala ve stejnou dobu, jako autor, takže je plagiátorství vyloučené. Shoda podle systému THESES je povětšinou v řádně označených citacích, resp. v názvech užitých pramenů. K porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 tak nedošlo. Seznam použité literatury je, jak je uvedeno již v bodě 5, dostatečný. Vítaná však bývá literatura z doby, o které autor pojednává. Na druhou stranu však využití novějších publikací (např. rok vydání 2022) významně snižuje případné pochybnosti o originalitě práce, neboť autoři dříve obhájených kvalifikačních prací neměli tyto tituly vůbec k dispozici. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomant splnil. Anglické resumé je sice krátké, ale jazykově dobře zpracované.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v závěru práce sděluje, čím se v práci zabýval, když opakuje obsah jednotlivých kapitol. Splnění cílů práce autor nenotifikuje. Přínosem práce je vytvoření kompilátu pojednávajícího o věcných břemenech s veřejnoprávním prvkem. Autor si všímá konkrétních problémů, které nemají jednoduchá řešení, jako např. problematika vodovodních a kanalizačních přípojek, která spadá do oblasti soukromého práva a „je na odběratelích, aby sami řešili vztahy (vyplývající z vedení přípojek skrze vícero pozemků) a dohodli se s majiteli příslušných pozemků ohledně podmínek pro připojení“.			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Autor neprezentuje v práci vlastní pohled na řešené téma, při tvorbě vychází z použité literatury, kterou řádně cituje. Úpravu *de lege ferenda* nenavrhuje, neboť úpravu *de lege lata*, aniž by to explicitně uvedl, shledává zřejmě dostačující.

Při obhajobě se autor vyjádří k posudku a zodpoví položené dotazy.

Dotazy k obhajobě:

1. Jak byste řešil situaci Vašeho klienta, kterému by neumožnil připojení kanalizační/vodovodní přípojky majitel pozemku, přes který přípojka prochází?
2. Jak byste řešil situaci Vašeho klienta (výrobní závod), kterému by neumožnil připojení elektrické přípojky majitel pozemku, přes který přípojka prochází?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 21.04.2024

¹ Nehodící se škrtněte.