

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

O p o n e n t n í p o s u d e k
diplomové práce Bořivoje Hájka
„Promlčení práva na náhradu škody“

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 61 strany vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé a poznámkovým aparátem, je členěna do 11 částí, z nichž některé pak ještě do kapitol.

Autor si zvolil tradiční téma, hojně zpracovávané doktrinárními výklady, komentářovou literaturou a rovněž tak judikaturou. Diplomant toho využil, což jistě lze kvitovat, ovšem v míře, která už je nanejvýš diskutabilní. Zmíněných 61 stran textu obsahuje 195 odkazů, zpravidla také hojně citovaných, což naznačuje, že metodika tvorby práce se omezila na kompilaci. Přitom v několika případech navíc autor opakuje argumentaci velmi podobným až shodným textem.

Mám za to, že diplomová práce nemusí každém případě posunout právní vědu vpřed, neboť i kvalitně zpracovaný kompilát s uvedením všech pramenů, který je výsledkem samostatné práce při excerpaci literatury a judikatury, systematického utřídění významných poznatků, označení interpretačních a aplikačních problémů a ovšem i naznačení jejich řešení s argumentací a na závěr přehledné a srozumitelné písemné zpracování, které ve svém výsledku tvoří kvalitní monografii na dané téma, využitelnou jako základní studijní materiál, vyhoví požadavkům na dobrou diplomovou práci. U mnou posuzované práce ovšem k závěru, že jde o velmi kvalitní diplomovou práci, dospět nemohu. Absentuje zejména výraznější pozornost interpretačním i aplikačním problémům, jejich argumentačně podloženým řešením. K úvahám *de lege ferenda* autor příliš odvahy nenalezl.

Po obsahové stránce a její systematice ji hodnotím jako ne zcela vyváženou, neb je otázkou, zda byl tolik potřebný úvod do problematiky, v podstatě až do stany 36. Vzhledem k předmětu práce vyjádřeném v názvu, tedy *promlčení* práva na náhradu škody, nebylo nutné věnovat tolik prostoru výkladu pojmu škoda, odpovědnost za škodu. Nu a když už se tomu diplomant věnoval, pak měl být důslednější (např. str. 24 - proč vynechal nedbalost jako formu zavinění).

Některá témata nejsou „dotazena“ do konce, např. autor podá výklad pojmu rozpor s dobrými mravy, ovšem neuvede, kdy je či může být právě uplatnění námitky promlčení v rozporu s dobrými mravy. V této souvislosti zmiňuji ještě str. 9 poslední věta, z níž vyplývá, že zákonem není stanovena obligatorně písemná forma vzdání se námitky promlčení, leč „musí být učiněno“ písemnou formou (?)

Věcných nesprávností se diplomant v zásadě nedopouští, neb téměř výhradně čerpá z prací renomovaných autorů.

Kladně mohu hodnotit práci autora při excerpce literatury a především judikatury. Daný materiál traktuje autor elokventním, avšak také srozumitelným způsobem. Důsledně užívá právnické dikce a pojmosloví, beletristických manýr se vyvaroval.

Kvitovat mohu poznámkový aparát, alespoň pokud jde o přehled judikatury; komentářová literatura je poněkud sporá, leč vyhovující. Citace pramenů doktrinálních i judiciálních splňují požadavky kladené na kvalifikační práci. Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (viz pokyn děkana FPR č. 23D/2011). Spíše naopak, možná by výtku zasloužily některé, nadbytečné odkazy (viz také výše kritizovaný počet odkazů); autor cituje prameny i tam, kde nic objevného nepřinášejí a bez invence předpis spíše citují než interpretují.

O nepříliš důsledné závěrečné redakci textu svědčí např. opakování vět či jejich částí (str. 6, str. 57 – 2 stejné věty o solidaritě škůdce a dohlázeatele), vadné tvary slov (str. 19 poslední slova), promiscue užívá terminologii „promlčecí lhůta vs. doba) atd.

Při obhajobě diplomant vezme zřetel na tyto otázky:

- Jak se tedy bránit tomu, kdy za právnickou osobu jedná osoba fyzická, např. řidič služebního vozu? (viz Závěr práce)
- Je škoda na ceně zvláštní oblíbenosti újmou na osobnostních právech člověka nebo škodou materiální?
- - za jakých podmínek lze uplatnit námitku promlčení v odvolacím řízení, resp. kdy je to nepřípustné?
-

Závěr:

Diplomovou práci považuji za způsobilý předmět obhajoby a navrhuji klasifikaci „dobře“.

V Plzni dne 6. května 2024

JUDr. Alexander Šíma

oponent