

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jana Šindelářová  
Název diplomové práce: Důkazní břemeno  
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 12 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Úvodem své práce mně autorka děkuje za odborné vedení, cenné připomínky, ochotu a trpělivost – realita je ovšem taková, že po zadání podkladů pro vypracování diplomové práce již žádné konzultace neprobíhaly. Autorka si cíl práce výslovně nevymezila, nicméně ze struktury a obsahu práce lze dovodit, že se jí jednalo o podání přehledu o problematice důkazního břemene. Kromě definice základních pojmů se věnovala problematice dělení důkazního břemene, popsala některé praktické situace, k nimž ve spojení s důkazními břemeny dochází a jako zvláštní problematiku si vybrala tzv. informační asymetrii, tedy zejména takový stav, kdy důkazní prostředky (a informace o nich) se nacházejí pouze na straně, kterou netíží důkazní břemeno.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy hlavně právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na úrovni vyžadované pro sepsání diplomové práce. Občas se vyskytují problémy s právními pojmy (autorka např. důsledně nerozlišuje pojmy důkazní prostředek a důkaz – viz str. 28, byť je nutné uznat, že v tomto rozlišování není důsledný ani sám zákonodárce).				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou autorka pracovala spíše v omezeném rozsahu. Přitom tam, kde by byla práce s judikaturou na místě (viz např. kapitola Soudcovské dotváření pravidel dělení důkazního břemene), vyhledání a rozbor relevantních rozhodnutí chybí a místo toho se autorka omezila				

# FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

## Katedra občanského práva

na citaci jednoho a téhož stále se opakujícího literárního pramene. Mohla přitom pojednat např. o rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 3. 2. 2005, sp. zn. 22 Cdo 1400/2004, nebo nálezu Ústavního soudu ze dne 28. 4. 2020, sp. zn. I. ÚS 3937/18).			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X
<p>Autorka využila zejména domácí literatury, a to mnohde velmi intenzivně, takže se práce jeví pouze jako přepis jiných děl (příklad za všechny – str. 25). Problémem je, že citace z těchto jiných děl přebírá automaticky, nekriticky. Tak například cituje autora P. Lavického, že „hodnocením důkazů se dovolací soud zabývat nemůže“, přehlíží přitom bohatou judikaturu Ústavního soudu, která v mimořádných případech (extrémní rozpor závěrů s provedenými důkazy, libovůle při hodnocení důkazů) umožňuje i dovolacímu soudu přezkoumat skutková zjištění (srov. například nález Ústavního soudu ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. I. ÚS 3093/13, nebo usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2015, sp. zn. IV. ÚS 985/15).</p> <p>Zahraniční literaturu autorka téměř opomenula, což je paradoxní zejména tam, kde pojednává o názorech zahraničních autorů, jež zná jen zprostředkovaně z tuzemských děl (např. str. 19, 32, 35).</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>K formálním nesprávnostem patří nesprávné psaní velkých písmen (Občanský soudní řád), nesprávná interpunkce (str. 5), shoda podnětu s přísudkem (str. 19). Pro čtenáře je nepříjemné prolínání a střídání různých způsobů psaní práce (např. užívání jednou první osoby jednotného čísla, vzápětí první osoby množného čísla – viz např. text na str. 16). Při obhajobě diplomové práce by se autorka měla vyjádřit k vyšší míře vykázané shody diplomové práce s jinými díly.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomová práce obsahuje většinou věcně správné informace, avšak téměř vždy se jedná o citace z jiných děl; vlastní právní argumentace autorky se vyskytuje jen vzácně. Práce je spíše základním popisem sledované oblasti. Narazí-li autorka na sporné téma, podrobnější rozbor mu nevěnuje. Jako příklad řečeného lze uvést institut koncentrace řízení, který přece výrazně omezuje pravdivé a úplné objasnění skutkového stavu, pro které autorka pléduje v úvodu své práce (oddíl 1.1). Přesto pojednává-li o koncentraci (viz 1.7), vyhýbá se klíčovými otázkám, jako např. výjimkám z koncentrace řízení při poskytnutí poučení podle § 118a odst. 1-3 OSŘ.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Mohla by autorka uvést a odůvodnit příklad, kdy důkazní břemeno nenese v řízení žalobce, ale žalovaný?</p> <p>2. Autorka se zabývá důkazním břemenem ve věcech správnosti soukromých listin. Mohla by se vyjádřit k tomu, jak je to s důkazním břemenem ve věcech pravosti a správnosti elektronických písemností?</p>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 22. dubna 2024

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.