

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Klára Štichová**

Název diplomové práce: **Pozemkové služebnosti**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Alexander Šíma**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
<p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>Posuzovaná diplomová práce je zaměřena v souladu s jejím tématem na pozemkové služebnosti. Autorka vybrané téma uchopila požadovaným způsobem. Tomu odpovídá i vhodně zvolená struktura diplomové práce. Stejný závěr lze učinit i o zadání diplomové práce, které koresponduje s jejím obsahem.</p> <p>Diplomová práce se po <i>Úvodu</i> rozpadá do šesti kapitol, kdy po obecném vymezení institutu věcných břemen a pozemkových služebností se autorka ve druhé kapitole a jejích podkapitolách zaměřila již jenom na vývoj právní úpravy pozemkových služebností v právu římském, středověku a ve Všeobecném zákoníku občanském ABGB. Třetí kapitolu autorka věnuje již recentní právní úpravě – <i>Nabytí pozemkových služebností</i> –. Obsahem jednotlivých podkapitol jsou pak jednotlivé právní tituly nabytí pozemkových služebností. Obsahem čtvrté kapitoly je pak logicky navazující téma, kterým je obsah pozemkových služebností. Pátá kapitola diplomové práce je zaměřena na jednotlivé druhy pozemkových služebností v o. z., které jsou pak analyzovány v jednotlivých podkapitolách, ať již v druhé či třetí úrovni. Šestá kapitola je již zaměřena na jejich zrušení a zánik, včetně rozboru jednotlivých způsobů. Následuje <i>Závěr, Resumé a Key Words</i> v anglickém jazyce a <i>Seznam použitých zdrojů</i>.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
<p><b>Zdůvodnění:</b></p> <p>Autorka pro vypracování diplomové práce použila především metodu popisnou, doplněnou o metodu analytickou a syntetickou. Lze souhlasit s autorkou, že v diplomové práci lze nalézt i metodu deskripce. Použití těchto metod se jeví více než vhodné, možná je tak trochu na škodu, že autorka částečně neaplikovala i metodu komparativní, byť její náznaky lze v diplomové práci nalézt také, zejména ve vztahu k předchozím občanským zákoníkům. K dosažení autorkou</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

vytčených cílů to však nebylo potřeba (blíže k vytyčeným cílům autorky a jejich hodnocení bod 7. tohoto posudku).

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>Splňuje</b>		
----	---	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Autorka se orientuje v recentní právní úpravě na odpovídající úrovni. Autorce není ani cizí právní řeč a vyjadřování. Snad jenom na doplnění. Pokud autorka na straně 29 uvedla, že zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanoví, jaké údaje jsou nezbytné pro provedení zápisu konkrétních práv, neměla tyto uvést příkladně, ale ve vztahu k tématu diplomové práce všechny.

Na straně 31 autorka uvedla, že zákonným předpokladem pro vznik pozemkové služebnosti je uzavření smlouvy v písemné formě. Z jakého důvodu musí být uzavřena smlouva v písemné formě se však dozvíme až na straně 68 v rámci pojednání o zániku služebnosti dohodou.

Na straně 41 autorka uvádí, že: „*Stávající soukromoprávní úprava je postavena na smluvní autonomii stran, které si mohou na základě projevené vůle sjednávat libovolné služebnosti.*“ Autorka dále pokračuje, že právní úprava je tedy dispozitivní a je tedy možno se od ní odchýlit. To je jistě pravda, ale uvedené je třeba zasadit do souvislostí ve vztahu k obecným ustanovením vztahujícím se k absolutním majetkovým právům (§ 976 až 978 o. z.). Sama autorka se částečně o citovaných paragrafech o. z. zmiňuje na stranách 26 a 27 v konsekvencích s nabytím služebnosti, a to tak, že odchýlit se od části třetí o. z. je možno jedině, pokud to výslovně připouští zákon.

Na straně 73 v rámci jednoho ze způsobů zániku pozemkové služebnosti rozhodnutím orgánu veřejné moci lze doplnit, že sem spadají i případy z insolvenčního řízení. Jedná se o služebnosti, které zatěžují majetkovou podstatu. Rozhodnutím o prohlášení konkursu v insolvenčním řízení podle § 248 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, se mimo jiné i pozemková služebnost, která vznikla za nápadně nevýhodných podmínek poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, stává neúčinnou, načež pak zanikne zpeněžením majetkové podstaty.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	<b>Splňuje</b>		
----	--	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Z uvedeného úhlu pohledu hodnocení nelze autorce vytknout ničeho. Autorka pracovala s nadprůměrným množstvím pramenů, včetně judikatury.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	<b>Splňuje</b>		
----	---	----------------	--	--

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Zdůvodnění:**

Autorka v diplomové práci pracovala s nadprůměrným množstvím literatury, ať již knižní či časopisecké, právními systémy a judikaturou.

Autorka se zahraničními zdroji nepracovala, ale dle názoru vedoucího diplomové práce toto ani nebylo zapotřebí. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu prací vyžadovat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (*Vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce ze dne 15. 11. 2021, DFPR – 115/2021*).

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	<b>Splňuje</b>		
-----------	--	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Po formální stránce je třeba uvést, že diplomová práce má požadovaný rozsah započítávaného textu.

Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je také na odpovídající úrovni. Je však snad trochu na škodu, že autorka, byť si v *Seznamu zkratk* nadefinovala kupříkladu zákony č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zkratkou ObčZ, v textu je však důsledně nepoužívá (například na stranách 9 a 10), dále zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), zkratkou katastrální zákon (na straně 29), což tak trochu přispívá k nepřehlednosti textu.

Snad jenom drobnost k bibliografickým citacím v poznámkách pod čarou. Tyto by měly mít jednotný vizuální styl.

Citační etika odpovídá požadavkům obsaženým pod bodem 7. čl. VI. *Vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 15. 11. 2021, DFPR – 115/2021* normalizované úpravě rukopisu diplomových prací.

<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>Splňuje</b>		
-----------	--------------------------------------	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Autorka si vytyčila cíl poskytnout čtenáři komplexní a ucelený pohled na institut pozemkových služebností, tedy zmapovat aktuální právní úpravu ve světe soudní judikatury a souvisejících pramenů, poukázat na vybrané aplikační problémy či mezery v zákoně a v neposlední řadě se pokusit i navrhnout řešení *de lege ferenda*. Vytčeného cíle se autorce dosáhnout podařilo. Autorka provedla analýzu zkoumaného institutu do hloubky kladené na tento druh prací. Z provedené analýzy průběžně v kapitolách zaměřených na recentní právní úpravu ukazuje na

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

nedostatky (kupříkladu zaujímá stanovisko k § 1260 odst. 1 o. z. obsahujícího jednotlivé způsoby vzniku služebností, kdy dochází k závěru, že se vlastně o výčet taxativní nejedná), vyvozuje vlastní závěry, na mnoha místech i navrhuje řešení vedoucí ke změně právní úpravy (například na stranách 59 a 64). Celkové shrnutí nedostatků a návrhů *de lege ferenda* je pak obsahem *Závěru*. Snad jenom nepatrnou zmínku k činění závěrů *de lege ferenda*, která však nikterak nesnižuje výše napsané. Autorka v této otázce mohla být odvážnější.

Autorka měla k vypracování diplomové práce aktivní přístup, kdy i s vedoucím diplomové práce písemně konzultovala dílčí otázky zkoumané problematiky. Aktivní přístup autorky se promítl i do jejích výsledků v podobě odevzdaného díla. Diplomová práce je uceleným odborným textem majícím charakter rozsáhlejší teoretické studie.

<b>8.</b>	Otázky určené k obhajobě			
-----------	--------------------------	--	--	--

V rámci rozpravy vedené v souvislosti s obhajobou nechť se autorka vypořádá s náměty vedoucího diplomové práce obsaženými pod body 3. a 7. tohoto posudku.

### Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Výborně</b>

V Plzni dne 30. 4. 2024

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.