

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Matěj Kačerik

Název diplomové práce: Souběh exekucí

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D. LL.M

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Téma diplomové práce je střední náročnosti, jedná se o téma aktuální. Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol. První kapitola obsahuje obecné výklady o exekučním řízení, ve druhé kapitole se autor zabývá jednotlivými způsoby provedení exekuce, třetí kapitola je zaměřena na souběh exekucí podle exekučního řádu a zákona č. 119/2001 Sb., poslední kapitola je věnována souběhu exekucí u jednoho nebo u více soudních exekutorů. Autorem koncipovaný obsah diplomové práce je zvolen poměrně vhodně. Nelze si ale nevšimnout, že autor nesprávně čísluje úvod a závěr jako samostatné kapitoly.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metoda použitá v práci je metoda deskripce. Autor mohl ve větší míře využít i jiné metody zpracování, např. metodu komparativní či analytickou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se zřejmě orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem, práci s ní ale v některých případech neovládá, nepoužívá správně terminologii (viz níže), jeho vyjádření jsou často neobratná (např. na str. 62 „ <i>Tento souběh je v zákonné úpravě také docela krátkou dobu a byl do zákona SouVR přidán tzv. již několikrát zmíněnou velkou novelou exekučního řádu</i> “). Dále např. již v úvodu své práce označuje pojem „spojování exekucí“ za synonymum pojmů „souběh“ či „střet exekucí“, což ale z logiky věci nelze (souběh automaticky nevede ke spojení exekucí).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci o práci s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Nelze ovšem říci, že by autor bezpochyby prokázal schopnost práce s ní. Nezanedbatelná část celé diplomové práce je tvořena přímými citacemi (psanými kurzívou), které autor používá zjevně nevhodně, často k psaní celých odstavců.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je podprůměrná. Diplomová práce obsahuje velké množství chyb, ať už překlepů či gramatických chyb (mnohdy i více v jedné větě), je psána místy neodborně (na str. 55 „Poměrně pikantní bude...“), obsahuje chyby v interpunkci. To svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře nebo spíše vůbec žádné. Špatná větná skladba by mohla být omluvena leda v případě, že čeština není mateřským jazykem autora.</p> <p>Jen pro příklad lze uvést překlepy a chyby na str. 11 „samotný exekuční řízení“, na str. 34 „ve bytě“, na str. 13 „zahrnují existence exekučního titulu“, na str. 43 „díky tomuto zákon“, na str. 44 „k této definici“, „se jako oprávněný označuje jako“, na str. 45 „kdo jsou účastníci řízení, které se dostali“, na str. 49 „tyto ustanovení“, na str. 76 „je nezbytné provést novela“, na str. 49, 71 i jinde chybná interpunkce, na str. 68 „pokračovat v přerušené exekuci lze pokračovat...“, na str. 69 „byli přidány odstavce 2 a 3 a do té doby dosavadní odstavce 3 až 5 byli posunuty a nyní jsou označeny jako odstavce 5 až 7.“</p> <p>Pomineme-li chyby v psaní, některé věty ani logicky nedávají smysl nebo jsou velmi neobratné, např. na str. 75 „<i>Soud rozhoduje formou usnesení, kdy částečně proti němu je přípustné odvolání, ale zároveň také není.</i>“ Na str. 54 „<i>Jak už bylo uvedeno předchozím výkladu může oprávněný z přerušené exekuce přistoupit svoji pohledávku do exekuce, v níž je věc aktivně zpeněžována...</i>“ Souvětí na str. 13 „<i>Tím se zabrání spuštění dalšího exekučního řízení ve stejné věci, což zabraňuje právnímu principu litispendence⁷ – tedy situaci, kdy se dva nebo více exekučních řízení začnou týkat stejného předmětu, a přelážku "res iudicatae", kdy by nové exekuční řízení mělo být přerušeno, pokud existuje již dříve nařízená exekuce, která nebyla ukončena.</i>“</p> <p>Po odborné stránce autor chybně používá právní terminologii, krom výše uvedeného např. na str. 14 namísto osoby užívá „jedinec“, na str. 29 „svěřenecký nástupce“, na str. 30 „z účtu u peněžitého ústavu“, na str. 71 „Jedná se tedy o spojení ze zákona, ale v praxi se nazývá jako spojování „ex lege“. Dále na str. 19 autor nesprávně uvádí, že generální i speciální inhibitorium mají za následek absolutní neplatnost právního jednání. Autor také nepřesně přivlastňuje procesní zásady konkrétním subjektům (např. na str. 19 „exekuční řízení se řídí zásadou oficiality, kterou má soudní exekutor,“ nebo na str. 15 „dispoziční zásada obvykle přísluší oprávněnému“).</p> <p>Dále autor nejednotně používá citace zdrojů (např. někdy uvádí i křestní jméno autora, někdy jen počáteční písmeno) a nevhodně používá (nadužívá) přímé citace, které tvoří nezanedbatelnou část celé práce a nepíše u nich uvozovky (např. str. 14, 31, 32 a další).</p> <p>Bez povšimnutí nelze ponechat, že autor u nadpisů používá jiné písmo než dovoluje opatření děkana, že i přes nadefinování zkratk používá v poznámkách pod čarou k označení zákona i jeho číslo ve Sbírce zákonů, nebo že nejednotně zarovnáva odstavce (např. na str. 12) a</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

neužívá číslování od první strany vlastního textu práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
Zdůvodnění: Cílem práce bylo slovy autora prozkoumat právní úpravu souběhu exekucí, neboť jde o problematiku aktuální, jež má nepříznivý dopad zejména na povinného, přičemž „v důsledku této plurality těchto řízení může docházet k různým komplikacím, nejasnostem či nesrovnalostem, které je potřeba zažehnat jasnými zákonnými pravidly.“ Předně nutno uvést, že úvod ani závěr práce není po obsahové stránce velmi kvalitní a autor jim mohl věnovat více úsilí (to ostatně platí o celé diplomové práci). Autor v závěru své diplomové práce dospívá k tomu, že současný zákon č. 119/2001 Sb. je zastaralý a měl by být novelizován, aby lépe odpovídal současné situaci, mnoho argumentů pro tyto závěry ovšem nepředkládá. Současně uzavírá, že by se měl řešit i samotný problém mnohočetnosti exekučních řízení vůči jedné osobě „a proč se lidé dostávají do těchto situací“. Nutno ovšem podotknout, že z tohoto hlediska autor problematizuje souběh exekucí až v samotném závěru, uvedené tedy s obsahem práce příliš nesouvisí. Další problém vidí autor v povinnosti soudních exekutorů ke spojování exekucí, tato praxe se však podle něj osvědčila, neboť vymýtila běžnou praxi „drobení“ pohledávek ze strany oprávněných a současně zachovala existenci soutěže mezi exekutory. I přes velké nedostatky se autorovi podařilo v určité míře zpracovat poměrně složité a nepřehledné téma souběhu exekucí, lze tedy konstatovat, že diplomová práce má jistý přínos.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Může mít zavedení tzv. teritoriality soudních exekutorů do českého právního řádu nějaký vliv na řešení problémů spojených se souběhy exekucí? Jaké výhody a nevýhody by taková změna přinesla?			
2. Jakými způsoby je řešen (nebo by mohl být řešen) problém mnohosti exekučních řízení vedených proti jedné osobě? Jak autor nahlíží na současné řešení tzv. bagatelních a bezvýsledných exekucí?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 15. 4. 2024

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

¹ Nehodící se škrtněte.