

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil studentka: Anna Molnárová
Název práce: Odporové žaloby v insolvenčním řízení
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 15. 11. 2021 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována v limitním vymezeném rozsahu (celkem 50 stran textu; nelze započítat s. 38, 50) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 10 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023.

Osnova diplomové práce pak převážně koresponduje se zásadami pro její vypracování. Drobné úpravy ve struktuře práce nemají zásadní vliv na pojednání o klíčových tématech. Autorkou vymezené cíle, a sice „...vytvořit ucelený popis popěrných úkonů z pohledu konkrétních subjektů a vyzdvihnout některé sporné otázky vyplývající ze zákonné úpravy...“, lze říci, že byly naplněny. Je však třeba podotknout, že se jedná o velice vágním způsobem vytyčený cíl, přičemž autorkou bylo přislíbeno i detailnější zpracování dílčích problematik, k čemuž však nedošlo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Poněkud překvapivá je věta autorky hned v Úvodu práce: „*Ačkoliv se může zdát, že incidenční spory se vedou nezávisle na insolvenčním řízení, incidenční spory nemohou bez insolvenčního řízení vyvstat a být projednány.*“ Bylo by vhodné, aby autorka tuto svoji myšlenku osvětlila v rámci představení práce při její obhajobě.

Kapitola nazvaná *Přezkum pohledávek* má poněkud rozpačitou strukturu. Obsahuje jedinou dílčí kapitolu nazvanou *Formální posouzení přihlášky a materiální přezkum přihlášených pohledávek*, kterážto se dělí na dalších deset částí.

V kapitole *Odporové spory o pravost, výši a pořadí pohledávky* autorka nedrží insolvenční linii titulního tématu a sklouzává k obecnému civilně-procesnímu pojednání bez patřičných konsekvencí (např. kap. 3.5 *Příprava na jednání a nařízení jednání*, 3. 6 *Břemeno tvrzení*, 3.7 *Břemeno důkazní* atd.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí úhledně, avšak vyskytují se písařské chyby, což svědčí o neprovedené redakci práce. Seznam použitých zdrojů je abecedně řazen. Citace, zejména z webových stránek, pak neodpovídají normě ČSN ISO 690. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. Konce jednotlivých řádek by neměli končit předložkami nebo spojkami. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUcíHO PRÁCE

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. V případě této diplomové práce bych její vznik připodobnil k pohádkovému příběhu. Hlavní postava (autorka práce) se po celou dobu příběhu (doba, kdy zpracovává diplomovou práci) trápí, zažívá dílčí neúspěchy (vyjasnění si exekuční a insolvenční terminologie), zažívá příkoří (konzultace s vedoucím práce), ale nakonec po heroickém výkonu zvítězí a (snad) vše dobře dopadne. Vzhledem ke stavu práce v období na přelomu měsíců února a března 2024 bych si troufl říct, že se v pohádce objevili i nějací kouzelní skřítki, kteří hlavní postavě s jejím úkolem pomohli.

Pozitivně je třeba hodnotit, jakým způsobem pracovala autorka s judikaturou soudů. Práce s ostatními prameny je na průměrné úrovni. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je mírně slabší, používá hovorové obraty, které do odborného textu zásadně nepatří. Práce se věnuje velice důležitému tématu sporů v insolvenčním řízení a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila. Autorka se však dopustil několika pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Lze uvažovat i o jiných soudních poplatcích, než o kterých je pojednáno v kapitole 3.4?
2. Jak je pro soud rozhodující o incidenčním sporu závazné rozhodnutí insolvenčního soudu dle § 191 odst. 2 věta třetí IZ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Anny Molnárové k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě a na rozptýlení obav vedoucího práce s průběhem dokončení diplomové práce.

Datum: 15. května 2024

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
vedoucí práce