

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Tereza Popelková**

Název bakalářské práce: **Nemoc z povolání**

Oponent bakalářské práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly ve výši 48 % (shoda i s bakalantkou přepracovávanou prací).

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury bakalářské práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání bakalářské práce s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura bakalářské práce je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání bakalářské práce se zcela shoduje s jejím skutečným obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování své bakalářské práce zejména metodu deskriptivní, kterou lze považovat za přiměřenou pro absolventskou práci v bakalářském studijním oboru právo.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se na přiměřené úrovni pro bakalanta orientuje v relevantní právní úpravě a stejně tak s ní i ve své bakalářské práci pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Stejně dobře jako s právními předpisy autorka ve své bakalářské práci pracuje i s vybranou judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité tuzemské literatury, kterou autorka v bakalářské práci používá, není příliš široký, ale lze ho s ohledem na to, že jde o bakalářskou práci, považovat za dostačující. V seznamu použité literatury se však bohužel nacházejí některé překlepy či spíše „nedoklepy“. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, s několika výjimkami v internetových zdrojích. Co bych ale autorce částečně vytkla, je hojně čerpání z různých internetových zdrojů, které nejsou zárukou správnosti, a to často ani u				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

oficiálních webových stránek státních orgánů, natož pak u zcela soukromých zdrojů.			
6.	Formální náležitosti bakalářské práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování bakalářské práce je dobrá, pokud se týče její odborné kvality, tam by ještě jistě byl prostor pro zlepšení. K členění textu a formální úpravě bakalářské práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu bakalářské práce nemám zásadnějších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu bakalářské práce, tak ten je pro bakalářskou práci dostačující, avšak s ohledem na šířku zpracovávaného tématu ne až tak zcela.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry bohužel v bakalářské práci zcela absentují. Absenci závěrů by tedy autorka měla doplnit u obhajoby – viz otázka položená k obhajobě.			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
Objasněte, jaké jsou Vaše konkrétní návrhy „de lege ferenda“ na změny analyzované právní úpravy, a tyto návrhy dostatečně odůvodněte.			

Závěr:

Předloženou bakalářskou práci k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci:	dobře

V Plzni, dne 6.5.2024

JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.