FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Všeobecné ošetřovatelství	
Studijní obor		
Akademický rok	2023/2024	
Autor práce	Alžběta Zálešáková	
Název práce	Edukace nemocných se srdeční arytmií	
Oponent práce	PhDr. Jiří Frei, Ph.D., MBA	
Druh kvalifikační práce	○ **teoreticko-empirická**	● **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	~~ANO~~	~~NE~~

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 27
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	4
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	6
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	4

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení**
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení**
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení** 59
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	10
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	18
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	19
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	8
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	4

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	4

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	
Práce teoretická	**100**	90

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

	Doporučuji		**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **výborně**

Datum: 15.05.2024 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Autorka předkládá kvalifikační práci na nestárnoucí téma edukace. Jazykově je práce psaná na dobré úrovni a je celkem čtivá. V práci jsou drobné formální nedostatky, jako neabecední řazení klíčových slov, nekompletní překlad abstraktu do anglického jazyka, neúplný seznam zkratek (např. NLK) a hraniční počet zdrojů. Vhodné by bylo vyvarovat se také zaměňování slov pacient a klient. Některé kapitoly by mohly být lépe rozděleny na podkapitoly (3.3.1 srdeční arytmie) či vhodně doplněny, resp. znázorněny v tabulce (3.3.3 ošetřovatelské diagnózy), aby text působil přehledněji. Komplikovaněji působí kapitola o formách edukace (3.3.4.), kde se očekává, že v návaznosti na předchozí kapitoly, budou popsány jednotlivé formy edukace, resp. teoreticky vysvětleny. Autorka totiž rovnou zmiňuje jednotlivé formy edukací, které byly použity ve zmíněných studiích. Navazující kapitola 3.3.5 cíle studií je v podstatě zbytečná, jelikož vše je dopodrobna popsáno a vysvětleno v kapitole následující. Diskuse je sice úspornější, ale v zásadě správně. Doporučení pro praxi nikoho nepřekvapí, to je v podstatě u tohoto typu práce předvídatelné, nicméně autorka cíl práce splnila a poskytla ucelený přehled nejnovějších poznatků v edukaci pacientů.

Doplňující otázka: Jaké jsou nejnovější poznatky v oblasti edukace nemocných se srdeční arytmií v ošetřovatelské péči?