

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Morfologie, biologie a výskyt brouk čeledi Silphidae (Coleoptera) v různých biotopech v okolí města Blovice

Autor práce: Petr Říha

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

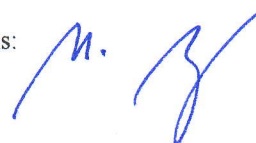
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Jaké typy larev nacházíme u brouků? 2) Jaká jsou úskalí metodiky zemních pastí.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 15. 8. 2012

Podpis:



Slovní komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky základního výzkumu nekrobiontních brouků v okolí Blovic. V metodice je podrobně popsán způsob získání výsledků a je z obecného hlediska charakterizováno území. Text bakalářské práce je zpracován pečlivě. Výsledky jsou dobře prezentovány, závěr je věcný, seznam literatury je v podstatě bezchybný. Grafická úprava práce, až na výjimky, je velmi pěkná.

Za nedostatky považuji:

- Diskuse je v obecné rovině kapitola, ve které se vlastní výsledky porovnávají s výsledky publikovanými jinými autory. V tomto ohledu autor tuto kapitolu nezvládl. V kapitole autor shrnul výsledky a krátce komentoval sezónní dynamiku brouků ve vztahu k typu biotopu bez jakéhokoliv komentáře k již publikovaným údajům. Je škoda, že autor tuto kapitolu podcenil, zejména když uvádí v seznamu literatury i zahraniční práce, které se touto problematikou zabývají a které by se určitě daly použít.
- Další připomínku mám k výběru a definování lokalit. V celé práci jsem nenalezl zmínky, kde přesně lokality ležely. Chybí např. jednoduchá mapa lokalit; je zde celková mapa okolí Blovic, do které by bylo snadné zanešť pozici lokalit. Autor o nich píše jen jako o lokalitách pole, smíšený les, listnatý les apod. Chybí však přesná lokalizace a jejich stručná charakteristika včetně vegetačního pokryvu. Tím se práce stává málo návodná a v určitém smyslu může být bezcenná pro možné budoucí srovnávací studie.
- U obrázků sezónní dynamiky by byl dobrý podrobnější slovní komentář. Není však ani u obrázků ani v diskusi. U obrázků by měla být zachována rozumná velikost písma.

Připomínky k formální úpravě.

- Chybné je oddělení citace čárkou od posledního slova ve větě čárkou. Tato se opakuje na mnoha místech.
- Geologická mapa na str. 10 je nejspíše orientované nikoliv přímo k severu (viz úklon písma) a chybí u ní vysvětlivky.
- U zoologické charakteristiky je datum z roku 1984; připomínka u raka je v dnešní době mimo realitu, neboť o výskytu raků na Blovicu existuje dostatek publikovaných údajů a situace není nikterak kritická.

Práce je cenným příspěvkem k entomofauně jižního Plzeňska. Autor prokázal schopnost samostatné práce s informačními zdroji a zvládl práci v terénu. Vzhledem k uvedeným nedostatkům ji doporučuji však doporučuji hodnotit jako stupněm velmi dobrým.


Michal Mergl