

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Výskyt a ekologická preference brouků čeledi Silphidae na Přešticku

Autor práce: Renáta Radová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Charakteristiky studovaných lokalit ve vztahu k ekologii brouků. 2) Co znamená pojem nekrobiontní?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 15. 8. 2012

Podpis:



Slovní komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky základního výzkumu nekrobiontních brouků v okolí Přeštic. V metodice je stručně popsán způsob získání výsledků a je z obecného hlediska charakterizováno území. Text bakalářské práce je zpracován v zásadě pečlivě, množství překlepů není vysoké. Výsledky jsou stručně prezentovány, závěr je věcný, seznam literatury obsahuje některé chyby, komentované níže. Grafická úprava práce, až na výjimky, je pěkná. Připomínky mám uvedené dále.

V práci jsem zjistil tyto nedostatky:

- Zoologická charakteristika území je poněkud zavádějící. V případě nekrobiontních brouků nemá uvádění ryb v Úhlavě relevantní vztah k tématu práce.
- V kapitole 4.2 se autorka nevypořádala s potřebou citovat autory. Citovat za každou větu téhož autora je stylisticky neobratné; naformulovat údaje do odstavce a jeho konci uvést odkaz by bylo vhodnější.
- Diskuse je kapitola, ve které se vlastní výsledky porovnávají s výsledky publikovanými. V tomto ohledu autorka tuto kapitolu podcenila. Sice uvádí údaje jiných autorů, ale s těmito údaji vlastní poznatky neporovnává. Zůstává pouze u konstatace faktů uvedených v předchozí kapitole.
- Další připomínku mám k výběru lokalit. Autorka popisuje dvě lokality, ale geograficky nejsou nijak blíže specifikovány; kde leží 2. lokalita čtenář zjistí až z mapky v příloze. Kde leží 1. lokalita se čtenář nedozví. Jen to, že leží 3 km (bez udání orientace) od lokality 2. Autorka také neuvádí počet zemních pastí, ani to, jak byly rozloženy – líniově, náhodně či jinak? Chybí jejich přesná lokalizace a jejich stručná charakteristika lokalit včetně blízkého vegetačního pokryvu. Tím se práce stává málo použitelná pro možné budoucí srovnávací studie.
- U obrázků sezónní dynamiky by byl dobrý podrobnější slovní komentář. Krátce je pak shrnuta diskuzi.

Připomínky k formální úpravě:

- Geologické mapky na str. 8 a 9 sice mají vysvětlivky, ale ty nejsou použitelné. Číselný kód je problematický, navíc některá čísla nejsou ve vysvětlivkách uvedena (751). Obr. 4 má extrémně malé písmo.
- U grafů je použita různá grafika. Autorka není důsledná v používání italiky u odborných názvů.
- Taxonomický přehled, počínaje stranou 29 je nepřehledně zpracovaný. Pořadí informací v poznámkách je chaotické, viz str. 31.
- V seznamu literatury není dodrženo abecední pořadí (Š – S) a je zde jedna zkrácená citace (ostatní jsou nezkrácené). Je zde chybné jméno ve druhé citaci.
- Chyby jsou v přílohách. Pojem příloha se týká celé strany. Navíc, obrázky u příloh se číslují na každé příloze samostatně, tedy obr. 14 nemůže být prvním obrázkem na Příloze 1. Navíc je uvedeno, že kromě mapky je i fotografie lokality 2 – ta však chybí.
- Na straně 16 je jistě úmyslně zmenšena velikost písma u autorů druhů; toto se do textu práce nehodí.
- V obsahu je překlep u kapitoly 5.4. Uvedené stránky nesouhlasí s obsahem (str. 31 a další).
- Před dvojtečkou se nedělá mezera (str. 36).

Práce je jistě cenným příspěvkem k entomofauně jižního Plzeňska. Autorka prokázala schopnost samostatné práce s informačními zdroji a zvládla i práci v terénu. Vzhledem k počtu uvedeným nedostatkům ji však doporučuji hodnotit nanejvýše stupněm velmi dobrým.

Michal Mergl

