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**1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: ano
* Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: ano
* Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: s výhradami

Cíl diplomové práce (viz s. 8) je stanoven srozumitelně a dle mého odpovídá navazujícímu magisterskému stupni studia. Stejně tak jsou řádně vymezeny klíčové pojmy a teoretický rámec diplomové práce. Podrobněji by však mohly/měly být vysvětleny způsoby zisku a zpracování dat - v práci zaznívají spíše obecné odkazy na volně dostupné dokumenty publikované OSN (s. 9), ale pro větší transparentnost by bylo asi vhodnější přímo mluvit o zahrnutých dokumentech a následně jejich výběr i odůvodnit (toto částečně zaznívá i v částech věnovaných Sýrii i Libyi, nicméně za mne není dostačující odkazovat pouze na relevanci dokumentů bez bližšího vysvětlení).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Obsahové zpracování diplomové práce hodnotím kladně. Struktura práce je logická, její autorka pracuje s dostačujícím množstvím zdrojů (jak primárních, tak odborných) a na jejich základě předkládá své závěry. Z hlediska informací zaznívajících v jednotlivých kapitolách tak vidím pozitivně první kapitolu věnovanou pojmům, s nimiž se v textu pracuje, i kapitoly zaměřující se na konkrétní příklady reakcí Rady bezpečnosti OSN na situaci v Sýrii a Libyi. Tato dvojice kapitol je rovna ucelenému přehledu klíčových informací spojených s děním na půdě obou států, ale i na půdě Rady bezpečnosti OSN. Po obsahové stránce se jedná o vydařené kapitoly, nicméně se domnívám, že z těchto informací se dalo vytěžit trochu více. Má dílčí kritika souvisí s tím, že na konci těchto kapitol by bylo vhodné zaměřit se na nějaké shrnutí ústředních zjištění o reakcích a důvodů pro tyto reakce ze strany stálých členů Rady bezpečnosti OSN. Přijde mi, že je vlastně škoda, aby této otázce byl věnován prostor až v závěru.

Nedělil bych poté práci na teoretickou a empirickou část - toto dělení v kontextu oboru mezinárodní vztahy a obecně způsobu výzkumu v něm nevnímám jako vhodné a reflektující samotný obsah jednotlivých kapitol.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Formální stránka diplomové práce je obecně v pořádku a odpovídá standardům závěrečných textů odevzdávaných na KAP. I zde však budu mít několik kritických připomínek. První je spojena s jazykovým projevem, který kazí objevující se gramatické chyby - ty budou vždy negativně ovlivňovat celkový dojem z textu a je škoda, že se s nimi setkáváme i zde (typicky v psaní malých/velkých písmen). Vyskytují se však v přijatelném množství. Místy pozor na nepříliš vydařenou stylistiku (viz např. "nesmrtící střety" na s. 22, "kontroverzita" na s. 13, "potencionálních" na s. 34). Poznámka pod čarou by měla mít vždy podobu věty, na s. 21 se však tak neděje.

Odkazový aparát je obecně v pořádku. Jediná má připomínka je spojena s tím, že mi přijde, že se objevuje v odkazech relativně často "passim". To by samo o sobě nebylo problematické, nicméně mám pocit, že mnohde se nejedná o informaci, která by opravdu prostupovala celým odkazovaným textem či by byla rovna ústřednímu poselství z něj. Raději bych tak doporučoval být transparentnější a uváděl přímo číslo stránky / čísla stran, kde se daná informace objevuje.

V souvislosti s grafickou stránkou práce mám taktéž dvě připomínky (byť marginální, ale padnout by měly): 1) u kapitoly 2 se objevuje jiné odsazení vlevo oproti zbytku práce, 2) na s. 9 je RB OSN ve čtvrtém řádku napsána jiným písmem než zbytek textu.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Diplomovou práci vnímám jako vydařený text, v němž její autorka dokazuje, že si osvojila schopnosti a dovednosti, které v souvislosti s napsáním odborného textu od našich absolventek a absolventů vyžadujeme. Diplomovou práci tedy hodnotím pozitivně. Výše zmíněné kritické připomínky jsou spíše dílčího ražení, nicméně bych byl velmi rád, aby se jim autorka v rámci své obhajoby věnovala. Předkládanou práci na základě výše zmíněného navrhuji hodnotit mezi stupni "výborně" a "velmi dobře".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Mohla by se autorka prosím vyjádřit k připomínce spojené s výběrem dokumentů OSN, které byly pro samotnou práci vybrány?

2) Na s. 34 se objevuje slovní spojení "sponzoři revoluce", které mi do textu příliš nesedí. Možná je však chyba na straně "příjemce sdělení" = autora posudku. Mohla by autorka prosím toto slovní spojení vysvětlit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi výborně a velmi dobře
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