

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Sinicová a řasová flora ve vybraných nádržích v přírodním parku Manětínská.

Autor práce: Zuzana Livinková

Autor posudku: Mgr. Veronika Kaufnerová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V přílohách 3 a 4 bakalářské práce uvádí autorka tabulky s četnostmi zaznamenaných druhů v jednotlivých odběrových termínech. Vzhledem k tomu, že hodnocení těchto údajů v práci chybí, chtěla bych požádat o jejich zhodnocení v rámci diskuse.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená práce Zuzany Livinkové se zabývá studiem řasové a sinicové diverzity ve dvou rybnících v přírodním parku Manětínská (Plzeň-sever). Práce je přehledně členěna na kapitoly (úvod, charakteristika území, teoretická část, metodika, výsledky, diskuse, závěr, resumé, použítá literatura). V teoretické části práce se studentka snažila charakterizovat rybníky a jejich historii, dále pak společenstva organismů, které toto prostředí obývají.

jednoznačném určení pomocí morfologických kritérií, neodpovídají dalším údajům uváděným v literatuře, jako jsou trofie území, na kterém jsou druhy nacházeny, či oblast výskytu druhů apod. Celou kapitolu bych vzhledem k její náplni raději přesunula do kap. Diskuse.

Po obsahové stránce je práce chudá. Je vidět, že autorka během dvouletého průzkumu nezískala dostatečný nadhled, znalosti ekologie, objevují se problémy s užíváním některých pojmů a problémy analýzy a syntézy získaných dat. V práci postrádám jakékoliv zhodnocení výsledků zaznamenávané četnosti zaznamenaných druhů (Přílohy 3 a 4). Tato část práce tak zůstává zcela nevyužita, ač by mohla přinést zajímavé výsledky a konkrétnější charakteristiku rozvoje místní řasové mikroflóry a to mnohem lépe nežli zaznamenaná sezónní dynamika těchto organismů.

Přínos práce vidím zejména v tom, že tyto lokality dosud nebyly algologicky zmapovány a předložená práce tak rozšiřuje znalosti o diverzitě organismů v mělkých vodních nádržích.

I přes uvedené nedostatky se studentka poměrně dobře vyrovnala s determinací zástupců a zvládla terénní část práce. Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem ke značnému množství formálních chyb a slabší obsahové stránce práce navrhuji známku dobře.

Datum: 23. 7. 2012

Podpis:

