

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Dominik Schejbal**

NÁZEV PRÁCE: České předsednictví v Radě Evropské unie. Analýza ovlivňování agendy

HODNOTIL(A): *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: **ano**
- Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: **ano**
- Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: **ano**

Autor zvolil metodologii případové studie, která by se dala klasifikovat jakožto interpretativní, využívající kategorizaci mechanismů agenda shaping v podání Tallberga.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ano**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Do vymezení konceptuálního rámce a postupu analýzy by bylo možné zapojit konceptualizace a pojetí dalších akademiků v oblasti způsobů ovlivňování agendy v průběhu předsednictví.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

Formální stránka textu je na velmi dobré úrovni, jen místy se vyskytují zbytečně komplikované formulace a obraty.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Celkový dojem z diplomové práce je veskrze pozitivní. Autor prokázal, že se v tématu velmi dobře orientuje a dokáže na něj kriticky nahlédnout. Prokázal, že si osvojil základní akademické dovednosti v oblasti samostatné tvůrčí práce. Způsoby ovlivňování agendy ze strany

předsednického státu v Radě EU představují badatelskou výzvu, zejména s ohledem na komplikovaný přístup k datům, variace možností způsobů ovlivňování agendy a nesnadnou interpretaci a prokázání toho, že některý z mechanismů byl předsednickou zemí cíleně využit. Autor této výzvě čelil zejména kontextualizací jednotlivých událostí a pečlivou triangulací informací. Výsledkem je, že prezentované závěry mají jasnou argumentační bázi umožňující jejich kritickou reflexi čtenářem. Jakožto dílčí slabinu lze uvést určitou selektivnost ve výběru dvou témat (prospělo by obšírnější zdůvodnění, proč právě tato témata a ne jiná) a ne zcela jasné ohraničení druhého z analyzovaných témat.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by měl autor vysvětlit, jak došel k redukci analýzy na dvě zvolené tematické oblasti, resp. z jakých důvodů zvolil právě tyto dvě oblasti. Zároveň by mohl okomentovat úskalí plynoucí z toho, že danými tématy se ve sledovaném období zaobíralo více formací Rady EU.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

DATUM:

17. května 2024

PODPIS: