

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Vojtěch Kepka**

NÁZEV PRÁCE: Proruské narativy na českých telegramových kanálech

HODNOTIL(A): *Petr Krčál*

1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: **ano**
- Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: **ano**
- Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: **ano**

...

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ano**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

...

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

K formální úpravě práce mám 2 drobné připomínky:

1/ V textu se místy objevují gramatické chyby (např. "USA mohli", s .11), případně stylistické nedostatky a překlepy, ale z celkového pohledu se nejedná o množství, které by mělo dopad na celkovou kvalitu formální stránky textu.

2/ Seznam použité literatury by kvůli přehlednosti bylo vhodné rozdělit na odbornou literaturu a použitá data.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Práci vnímám jako zdařilou diplomovou práci, kdy k její celkové podobě a struktuře nemám žádné zásadní připomínky. Autor projevilschopnost jasně stanovit relevantní cíl, a ten posléze rigorózním postupem naplnit. Práce má jasnou strukturu od stanovení výzkumného problému a jeho relevance prostřednictvím identifikace knowledge gapu, přes představení teoretického a metodologického rámce, až k vlastní analýze.

Práci nelze upřít jasný řemeslný vklad autora, který je patrný zejména v řemeslně kvalitně zpracované analytické části, která je vhodně strukturována teoretickým rámcem. Celkově se domnívám, že práce bez výhrad naplňuje požadavky kladené na diplomové práce a mému dojmu z práce odpovídá i navrhované hodnocení.

Dovolím si dokonce konstatovat, že po drobných úpravách a rozšíření by šla hodnocená práce předložit jako práce rigorózního charakteru, což tímto dávám autorovi ke zvážení.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V rámci diskuse by se autor mohl zamyslet nad tím, zda by bylo možné závěry práce ohledně proruských narrativů agregovat a přenést na obecnější rovinu ve vztahu k politickým aktérům? Tedy existují v českém politickém prostředí aktéři, kteří by (alespoň část) proruských narrativů tak, jak byly představeny v práci, přejímali a používali je jako komponent vlastního politického diskurzu? (prosím o sofistikovanější odpověď než "ano"/"ne").

Odpovědí na tuto otázku by autor pokryl sociokulturní rozměr analyzovaného diskurzu, což je jedna ze složek, o které hovoří Fairclough.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

DATUM:

14. května 2024

PODPIS: