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**1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: ano
* Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: ano
* Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: ano

…

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Autor si stanovil cíl práce: "Cílem práce je přinést empirické poznatky o proruských narativech a diskurzivních strategiích na sociální platformě Telegram." a spojil jej s dílčími výzkumnými otázkami. Je škoda, že na výzkumné otázky není explicitně v závěru odpovězeno, resp. postrádám v textu hlubší analýzu, kde by autor za použití teorií vysvětlil zjištěné fenomény. Je pak možné spekulovat o naplění cíle práce, protože autor píše o dílčích narativech, ale nezasazuje je do širšího kontextu představených teorií. Zejména pokud vezmu v úvahu poměrně dobré představení teorie a metodologie v první části práci.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

…

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Text práce postihuje zajímavé a aktuální téma. Student si dobře na začátku stanovil výzkumný rámec i metodologii. Jak sám uznává, jeho práce má slabší vypovídací hodnotu, protože se jedná jen o selekt případových studií. Před závěrem práce postrádám hlubší analýzu zjištěných poznatků, které by spojila teoretickou a aplikovanou část práce.

V práci se místy vyskytují gramatické nepřesnosti.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Autor v závěru tvrdí, že se ve vzorcích nevyskytovalo propojování války na Ukrajině s citlivými domácími tématy. Mohl by autor tento fakt vysvětlit?

V úvodu si autor klade otázku: "Objevily se nové narativy, které nebyly identifikovány v odborné literatuře?" Mohl by student říci, zda se takové ne/objevily?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

velmi dobře
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