

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Koncepce informací o tropických plodinách v učebnicích a dětských encyklopediích.

Autor práce: Kateřina Čechová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

- | | | |
|--|--|--|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně
<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře
<input type="checkbox"/> dobře
<input type="checkbox"/> nevyhovující | |

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Co je tropická plodina? 2) Metodika výzkumu.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 29. 5. 2012

Podpis:

Komentář:

Práce je komentovanou rešerší dostupné literatury o tropických a subtropických plodinách v učebnicích a encyklopediích vydaných v Čechách z posledních asi sto let. Výběr publikací byl v případě encyklopedií zúžen na zejména dvě poslední desetiletí. Autorka podrobně vypočítává zmíněné druhy i to jak s nimi autoři publikací pracují. V tomto ohledu je předložená bakalářská práce cenným podkladem pro zájemce o tuto problematiku, která mu umožní rychlou orientaci ve starších knihách.

Autorka se v praktické, diskusní části, pokouší najít obecnější zákonitosti. Toto se jeví jako obtížné a také autorka se s tímto problémem jen obtížně vypořádává. Dobře zpracovala druhový soupis (komentovaný), dokázala stanovit nejčastěji zmiňované rostliny, zmínila (na základě publikací) původní provenienci vybraných plodin a pokusila se, což byla asi nejtěžší a je také nejdiskutabilnější výsledek, dešifrovat atraktivitu rostlin pro autory publikací v různém čase.

Celkově lze konstatovat, že autorka stanovené cíle práce splnila.

V práci jsem zjistil formální i věcné nedostatky.

Těch formálních či drobných zde není mnoho, pokud vezmeme celkové množství textu. Zejména hodnotím pozitivně, že v odborných názvech je jen minimum chyb. Chybou je úzká řádka pod názvem kapitoly.

Stylisticky je práce dobrá, ale místy se vyskytují vyšínutí z větné vazby a čtenář si musí domyslet, co měla autorka na mysli (např. str. 6 i jinde).

Zadání znělo na tropické plodiny. Autorka se zmiňuje i o plodinách subtropických (např. dub korkový), ale rozumím tomu, že z řadě případů by bylo obtížné klimatické zařazení rostliny rozklíčovat. Autorka tak píše o spíše exotických nežli o tropických plodinách.

Na str. 20 je zbytečně rozsáhlý komentář o kaučukovníku.

Kapitola 4 Charakteristika druhů působí nedokončeným dojmem.

U obr. 1 není jasné, co bylo původním 100 %. Tady by byl zajímavý graf, ve kterém by byl vztažen počet „zmínek“ v knihách vůči všem zmínkám u všech druhů. A určitě by bylo zajímavé rozklíčovat učebnice samostatně, tj. odděleně od encyklopedií.

U obr. 2 je uvedeno, že se jedná o 166 taxonů, v součtu se však jedná o 182 taxonů.

U obrázků by mělo být uvedeno, co vyjadřuje svislá stupnice (počet „zmínek“?).

Přílohy jsou chybně označeny. Číslo přílohy se má vztahovat vždy k celé stránce, tedy nemůže být příloha 1 a 2/1 na téže straně.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení velmi dobře.


Michal Mergl