



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** Líbal Matěj

**NÁZEV PRÁCE:** Československá známková tvorba a filatelie období počátku první Československé republiky

**OBOR STUDIA:** Historie

**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1–2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1–2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1–2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	1

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	1–2
Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1–2

### 3) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:**

Student Matěj Líbal zpracoval svou bakalářskou práci na téma Československá známková tvorba a filatelie období počátku první Československé republiky. Volbu tématu hodnotím kladně, jelikož se z mého pohledu jedná o poměrně originální téma. Bakalářská práce je věnována rozboru počátkům známkové tvorby a s ní rovněž spojené filatelie, a to v období první republiky (resp. do roku 1923).

Student práci rozdělil do sedmi hlavních kapitol a řady dalších podkapitol, což možná vzhledem k celkové délce textu je až příliš. Text potom, dle mého pohledu, působí příliš roztříštěně, protože některé kapitoly (podkapitoly) nedosahují délky ani jedné strany. Na závěr práce autor představuje některé autory vítězů známkových obrazů a vzhledem k tomu, že zvolil formu biografického popisu jejich života, nevyhnul se v této části práce až přílišné popisnosti. To však nijak nesnižuje kvalitu této bakalářské práce.

Dle mého názoru se jedná o text čtivý, na dobré stylistické úrovni, bez gramatických a faktografických chyb. Studentovi se podařilo nashromáždit dostatečné množství zdrojů, s nimiž v textu pracoval. Velmi ráda práci doporučuji k obhajobě, a vzhledem k výše uvedeným "drobným výtkám" navrhuji známku výborně/ velmi dobře.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:      ~~DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>,**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup> výborně/velmi dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Co Vás vedlo k výběru daného tématu?
2. Proč se čs. poštovní správa při výběru známek obracela na známé osobnosti (umělce)?

**DATUM: 20. 5. 2024**

**PODPIS:** \_\_\_\_\_

*Fischerová*

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.