



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jaroslav Fládr

NÁZEV PRÁCE: Operace Dunaj

STUDIJNÍ PROGRAM: Historie

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená bakalářská práce se na první pohled jeví jako standardní text na bakalářském stupni studia. Konvenční téma zpracované tradičním způsobem. Ale při podrobnějším čtení jsem narazil na dle mého názoru zásadní okolnosti, které zmíním dále v posudku a jež, předpokládám, autor vysvětlí při obhajobě.

Pokud pomínu faktografické chyby (některé v úvodu nebo s. 5, 7 atd., případně používání termínu Východní Německo, správně Německá demokratická republika), tak zásadní připomínky mám ke konstrukci samotného textu. Z předchozích textů autorových kvalifikačních prací mě při porovnání s tímto textem zarazily jak jeho stylistická, tak všeobecná úroveň. Když jsem pročetl jednotlivé kapitoly, zarazil mě jeden jev, opakování velmi podobných pasáží věnujících se stejnému problému, nebo opakujících stejné myšlenky na různých stránkách. Uvádím několik příkladů – na s. 10 autor píše: „*Události tohoto období ukázaly, že touha po svobodě, demokracii a lidských právech byla živá i ve východoevropských zemích pod kontrolou komunistických režimů.*“ O několik řádků níže se objeví pasáž: „*V dlouhodobém horizontu se Pražské jaro stalo inspirací pro boj za demokracii a lidská práva ve střední a východní Evropě.*“ Na s. 11 je text: „*Dne 21. srpna 1968 vojska Varšavské smlouvy vstoupila do Československa, což bylo iniciováno Sovětským svazem. Intervence byla prováděna vojensky disciplinovaně, ačkoliv se setkala s odporem a protesty ze strany československého obyvatelstva.*“ Na s. 14 autor píše: „*Vojenská intervence byla zahájena dne 21. srpna 1968, kdy vojska Varšavské smlouvy, včetně sovětských, vstoupila do Československa. Tato akce byla provedena disciplinovaně, avšak vyvolala v Československu odpor a protesty.*“ Na s. 12 autor uvádí: „*Alexander Dubček byl zbaven moci a nahrazen Gustávem Husákem, který představoval konzervativnější politický přístup.*“ Na s. 17 se pak píše: „*Alexander Dubček byl donucen rezignovat a byl nahrazen Gustávem Husákem, který zahájil období tzv. normalizace. Během normalizace došlo k politickým čistkám, cenzuře a represím vůči disidentům.*“ Na s. 26 se objevuje text: „*Období tzv. normalizace, které následovalo po invazi, bylo charakterizováno zvýšenou represí, omezením svobod a politickou stagnací.*“ Další příklady neuvádím, ale je vidět, že se podobně konstruované věty, říkající stejnými slovy totéž, objevují napříč celým textem.

Dalším aspektem, na který jsem narazil, jsou odkazy na některé zdroje. Předně musím upozornit na vysoký počet anglicky psaných publikací, což u takového tématu nebývá obvyklé, naopak některé zásadní dle mého názoru chybí – např. VONDROVÁ, Jitka – NAVRÁTIL, Jaromír – MORAVEC, Jan: *Komunistická strana Československa. Pokus o reformu (říjen 1967 – květen 1968). Prameny k dějinám československé krize 1967–1970*, 9/1, Praha, Brno 1999; VONDROVÁ, Jitka: *Mezinárodní souvislosti československé krize 1967–1970. Dokumenty ÚV KSSS 1966–1969. Prameny k dějinám československé krize 1967–1970*, 4/4, Praha, Brno 2011; VONDROVÁ, Jitka: *Reforma? Revoluce? Pražské jaro 1968 a Praha*, Praha 2013; VILÍMEK, Tomáš, *Občanská společnost a její význam v období Pražského jara. Paměť a dějiny*, 2008, 2 nebo TŮMA, Oldřich, *Nejhorší možná varianta. Srpen 1968. Soudobé dějiny*, XV, 2, 2008. Netvrdím, že zvolené zdroje jsou špatné, jen mě udivuje autorův výběr, který by měl vysvětlit při obhajobě. Když jsem se podíval na zdroj DRÁBIK, Jakub, BIELIK, Peter, *Operation Danube. The International Aspects of the Czechoslovak 1968 Crisis*, Stuttgart 2021, zjistil jsem, že se jedná o kolektivní monografii, jejíž jednotlivé kapitoly se týkají různých aspektů roku 1968. Je tedy s podivem, že autor uvádí pouze jeden odkaz (poznámka č. 76), ne více. Proč nevyužil i další kapitoly zmíněné monografie. Pouze jednou jsou citovány i další anglojazyčné zdroje – např. Maud Bracke (pozn. č. 24, a to v rozsahu celé odborné studie), u této citace je navíc uveden editor, ačkoli se jedná o časopis, kde se editor neuvádí; Waltera D. Connora (analogicky jako výše uvedený případ); Harolda Gordona Skillinga, jehož autor práce označuje jako Gordona, H. Skillinga, nebo Paula A. Kubrichta.

Výše uvedené příklady a výběr zdrojů, jejich citování pouze jednou, to vše mě vede k podezření na velmi svéráznou práci v rámci heuristiky. Předpokládám, že autor vše při obhajobě vysvětlí.

Pokud jde o závěrečné hodnocení, musím konstatovat, že předložená práce trpí výše uvedenými a dle mého názoru zásadními nedostatky, a proto ji k obhajobě nedoporučuji.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): neprospěl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Vysvětlete komisi opakující se tvrzení, myšlenky na různých místech práce.
- 2) Vysvětlete komisi svou heuristiku, práci se zdroji. Proč jsou anglojazyčné tituly většinou citovány pouze jednou?

DATUM: 25. května 2024

PODPIS:

