

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Řasová a sinicová flora Výškovického potoka v Slavkovském lese.

Autor práce: Lucie Červená

Autor posudku: Mgr. Veronika Kaufnerová (oponent)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Čím si autorka vysvětluje dominantní postavení skupiny Bacillariophyceae v tocích?

Autorka se v práci snaží o stanovení saprobity toku. V práci uvádí, že tok vykazuje saprobitu od oligo po alfa-mezosaprobni stupeň. Stanovila autorka saprobitní indexy pro jednotlivá odběrová stanoviště zvlášť či pro celý tok naráz? Jak by tedy autorka komplexně charakterizovala podmínky v toku z hlediska saprobity? Je stupeň saprobity rozdílný v různých částech toku?

Jako důvod nálezu pouze jediného druhu sinice (*Oscillatoria formosa*) uvádí autorka nízké hodnoty teploty vody. Opravdu to může být jediný a zásadní důvod?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená bakalářská práce Lucie Červené je vypracována na 41 stranách. Text práce obsahuje řadu tabulek, grafů a fotografií. Na některé tabulky a obrázky chybí v textu práce odkazy (konkrétně se jedná o Obr. 1 – 7 a Tab. 1). Práce je členěna přehledně, nicméně menší kapitoly by mohly začínat hned za kapitolami předchozími. Autorka též zcela netypicky sloučila kapitoly Diskuse a Závěr. V některých pasážích práce na sebe věty logicky nenavazují.

V metodice práce chybí zásadní informace či alespoň odkaz na metodiku stanovení saprobního indexu (S). V rámci literární rešerše uvádí autorka krátký přehled algologických studií zpracovaných v poslední době na tocích na našem území. Bohužel často se autorka vyhýbá zajímavému obsahu těchto publikací.

V textu práce se objevuje řada nedostatků. Autorka ne vždy správně hodnotí a srovnává získaná data. Konkrétně se toto projevuje při srovnávání vlastních výsledků s výsledky jiných autorů (např. shodný výskyt *Oscillatoria* sp. s prací Lederera a Zývala (1999). Autorka si nemůže být jista shodou nalezených druhů apod. Uspořádání systému zaznamenaných druhů není podle Kaliny et Váni (2005) – pořadí skupin upraveno. Zástupci rodu *Ulothrix* jsou řazeny do Ulvophyceae, nikoli do Chlorophyceae. Konduktivita se uvádí v [$\mu\text{S} \cdot \text{cm}^{-1}$] (nikoli v μS).

Tištěná verze práce není zcela ve shodě s příloženým CD. Verze na CD obsahuje navíc v seznamu literatury citaci Sládeček et Sládečková (1996), která v tištěné verzi chybí.

Práce obsahuje řadu chyb v citacích literatury. V textu práce se objevují neúplné citace (ZO ČSOP Kladská, CHKO Slavkovský les – kapitola 2, str. 8; Halimeka, Svandrlík kap. 2, str. 8 – neúplná citace v textu a chybí v seznamu literatury). Na str. 20 jsou uvedeny hodnoty saprobního indexu pro různé stupně saprobity – chybí citace zdroje. Předpokládám, že se jedná o hodnoty stanovené Sládečkem? Citace Marvan (1969) v textu práce uvedena nesprávně (rok uvádět v závorce), odkaz na citaci chybí v seznamu literatury, stejný problém je s citacemi Pantle et Buck 1955 (“a” mezi autory) a Sládeček (1973). Citace Holopainen et al. 1988 – neúplná citace v seznamu literatury, vložený odkaz na článek není funkční. Odkaz na diplomovou práci Trnková (2011) chybí v seznamu literatury.

Citace v textu práce jsou nejednotné, autorka využívá při citaci autorů “et”, “a” nebo “&” V kap. 6 (Diskuse a závěr), str. 35 autorka cituje práci Gedeonové (2009). Nedomnívám se, že by autorka této práce uvedla ve své bakalářské práci citované závěry („v potoce hůře probíhá fotosyntéza a nedochází ke zvyšování pH“), pravděpodobně se jedná o citaci jiné literatury, kterou použila Gedeonová ve své práci.

V seznamu literatury uvádí autorka u některých publikací ISBN, u jiných ji neuvádí. Taktéž nejednotným způsobem uvádí počty stran citovaných knih.

Citace internetových zdrojů je nejednotná a neúplná.

V předložené práci se občas se objevují chyby ve formátování textu (neodsazené některé odstavce), legenda k Tab. 1 je uvedena za tabulkou – obvykle se tento popis uvádí jako součást popisku před tabulkou, předložky na konci řádků.

Přílohy práce obsahují 4 zástupce rozsivek. Jedná se bohužel pouze o běžné druhy bez možnosti záměny při determinaci. Chybí zde fotodokumentace zajímavých, vzácných či problematických druhů (vč. zástupců neurčených do druhu). Není tedy možnost potvrdit či vyvrátit správnost determinace uvedených druhů (např. bych uvítala fotodokumentaci *Navicula reinhardtii*, *N. reinhardtii* var. *gracilior*, *Nitzschia* spp., *Chlamydomonas debaryana*, *Ulothrix zonata*, *Trachelomonas* spp., *Stauroneis parvula*, *Pinnularia parvula*, *Gomphonema micropus*, *Navicula digitoradiata*, *N. seminulum* aj. Odkazy na přílohy nejsou v textu práce uváděny správně. Přílohy práce se, na rozdíl od předchozího textu, nečíslicí.

I přes uvedené nedostatky je patrné, že se autorka obstojně vyrovnala s terénní i laboratorní částí práce. Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a vytyčené cíle byly splněny. Bakalářskou práci doporučuji práci k obhajobě. Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům navrhuji známku velmi dobře až dobře v závislosti na kvalitě zodpovězení doplňkových otázek.

Datum:

L. S. L. K.

Podpis:

