



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: doc. PhDr. Radim Kočandrlé, Ph.D.

Práci předložil: Petr Lóška

Název práce: Struktura Parmenidova univerza

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo nastínit podobu univerza v kosmologické koncepci Parmenida z Eleje. Ačkoli se tak práce zabývá převážně kosmologickou tematikou, zároveň mají její východiska původně ontologické zakotvení. Již od začátku totiž autor poukazuje na úzký vztah mezi ontologií a kosmologií, který byl patrně uplatněn v Parmenidově básni. Jako takový jej odráží rozdělení básně na dvě části, kdy právě o druhé z nich lze důvodně předpokládat, že určité pojetí kosmologie obsahovala. Ačkoli není daný předpoklad běžně sdílený, představuje výchozí autorův přístup k celé problematice. Autor se nejprve zabývá osobou Parmenida, historickým kontextem a možnými vlivy na Parmenidovo myšlení. Následně se již soustředí na zmíněnou provázanost ontologie a kosmologie. Nejprve přihlíží k dochované části básně, v níž se zaměřuje na otázku podoby *jedna*, aby následně jeho charakteristiky hledal v oblasti kosmologie, která byla podle všech známek obsahem druhé části. Zejména se jedná o Simplikiem uváděnou kulovitost *jedna*, která se mohla uplatňovat nejen ve tvaru Země, ale i univerza jako takového – navíc zásadním způsobem nadefinovala celý prostor univerza. Dále se autor pokouší identifikovat základní zákonitosti Parmenidovy kosmologické koncepce – a to především v případě principů světla a tmy. V poslední obsáhlé kapitole se pak na základě dochovaných textových pramenů a sekundárních zdrojů pokouší o ohlášenou rekonstrukci základní podoby Parmenidova univerza. Zabývá se přitom všemi hlavními aspekty – Zemí, nebeskými tělesy, „věnci“ atp. Výsledkem je návrh možné struktury celého univerza. Lze proto soudit, že se tímto postupem podařilo cíl práce dobře naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor zvolil mimořádně obtížnou tematiku. Ta žádá především dobrou orientaci v dochovaných pramenech a samozřejmě znalost soudobé komentující literatury. V neposlední řadě vyžaduje i určitou předchozí obeznámenost s vlastní problematikou jako takovou. Autor přitom ukazuje, že se mu do daného tématu daří na základě znalosti textových pramenů dobře proniknout. Nezůstává přitom pouze na úrovni běžných interpretací, které by pasivně přebíral, jak je patrné např. v kontextu upozornění na možnou dualitu principů světla a tmy. Často také správně ukazuje nejednoznačnost v pramenech, kdy tato okolnost mnohdy ani neumožňuje zaujmout definitivní stanovisko k různým otázkám. Z toho důvodu vhodně nabízí různá alternativní čtení, jako např. v případě sídla bohyně, přičemž vždy představuje vlastní interpretační pozici. Ačkoli již vzhledem k subtilnosti tématu práce nutně obsahuje i různá nepochopení či zkresení, tyto se nijak nepromítají do jejího celkového vyznění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je v zásadě dobrý. Autor rozhodně ukazuje, že si práci s literaturou velmi dobře osvojil. A to jak s primární, tak literaturou sekundární. V jejím případě vychází z určitého vypovídajícího množství relevantních zdrojů – tuzemských i zahraničních. Odkazy na primární prameny jsou adekvátní a sledují úzus platný v oboru. Členění práce je přehledné a odpovídá celkové koncepci. Práce je rovněž vhodně doplněna o seznam zkratk děl antických autorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Vzhledem k náročnosti tématu je možné především ocenit zjevný autorův zájem, s nímž se dokázal se zvolenou problematikou velmi dobře vyrovnat. Ačkoli jsou jeho závěry samozřejmě často nutně poplatné soudobým interpretacím, nejsou na nich přímo závislé, neboť autor vede svůj výklad samostatně. Lze jen doufat, že celé téma bude i dále rozvíjet při jiné příležitosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Datum: 19. 5. 2024

Podpis: