



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** diplomová  
**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil:** Kryštof Boháček, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Bc. Lucie Vejvodová

**Název práce:** Transformace antické mytologie v moderní a současné evropské literatuře

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané práce bylo dle autorky *prozkoumat vztah mezi mýtem a současnou literární tvorbou*, a to se specifickým *zaměřením na feministickou percepci literatury*. Již vlastní postup takového zkoumání vlastně předpokládá, že budou *ukázány rozdíly mezi moderní a klasickou verzí mytologického příběhu, přičemž hlavní bod komparativní analýzy představuje prozkoumání transformace ženských postav antické mytologie v rámci feministické re-definice*.

Autorce se plánované záměry uskutečnit způsobem nanejvýše chvályhodným, zadaný cíl byl tedy nepochybně splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Lucie Vejvodové sestává ze čtyř částí, které postupně rozvíjejí v úvodu jasně vytyčený záměr zkoumání (viz bod 1. posudku). Vzhledem ke stěžejní roli mytologie pro celou práci si v první části autorka pokládá sókratovskou otázku *co je to mýtus*. Na prvních deseti stranách odpovídá nejprve přehledem různých způsobů, jak je badateli teoreticky uchopován mýtus. Čtenář se tak seznamuje s obecným pojetím mýtu u Eliadeho, Kerényiho, Malinowského a Campbella. Následně přechází autorka ke strukturalistické perspektivě Lévi Strausse a navazující ricoeurovské souvislosti mezi mýtem a přirozeným jazykem.

Ve druhé polovině první kapitoly se pak již diplomantka zaměřuje na ty pokračovatele strukturalistického pohledu, kteří se zaměřují zejména na pojetí mýtu jako literatury a věnují se proto i propojení mytologie s literární tvorbou zejména 20. a 21. století, zejm. Cornelius Buckley a Jane Harrison. Jako specifickou aplikaci tohoto obecného východiska pak autorka představuje myslitele využívající konkrétní mytologickou transformaci jako předmět zkoumání, přinášejícího zobecnitelné poznatky pro teorii popkultury a postmoderní společnosti (Frauenfelder, Foster, Zarandi).

Druhá část práce je věnována přehledu vlivnějších literárních adaptací (zejména antické) mytologie v současné, převážně anglosaské literatuře. Druhá sekce se pak zaměřuje na specifickou optiku feministické literární adaptace mezi zmíněnými díly a přechází tak k fenoménu feministického revizionismu, který ovšem sleduje právě v aplikaci na literární adaptace mytologie jakožto vytváření feministické revizionistické mytologie.

Třetí část se pak již konkrétněji zmiňuje na fenomén ženy / bohyně v rámci narativu mytologické povahy. V první půli opět začíná v obecnější rovině, ve druhé pak již přistupuje k Homérovým eposům právě z perspektivy zkoumaných motivů ženy / bohyně.

V poslední – a zdaleka nejrozsáhlejší – části autorka předkládá vlastní komparativní analýzu mytologických adaptací dvou narativních mytologických komplexů spojených s Kírké a Médieou. Autorka postupuje vždy tak, že nejprve předloží analýzu klasického textu (Homér, Eurípidés) a následně analýzu transformovaného mýtu v literární adaptaci (Miller, Taylor). V závěru této části pak autorka propojuje a uzavírá předchozí komparativní postupy do jednotné perspektivy.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální stránka odpovídá úzu obvyklému v daném oboru. Práce je příkladně strukturována, je přehledná. Totéž lze říci i o poměrně rozsáhlé bibliografii. Jazyková stránka práce je nadmíru kultivovaná.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o dobře zpracovanou a autorsky vyzrálou práci. Autorka zpočátku postupovala velmi samostatně (až jsem měl obavy), ale pak byla spolupráce navázána již se znalostí veškeré literatury postupovala intenzivně a rychle kupředu. Diplomátka se velmi dobře orientuje v obou pólech předkládané práce, jak v problematice teorie mýtu, tak v literární teorii. Zvláště zdůrazňuji metodologickou podloženost práce, a to nejen v obou zmíněných oblastech, ale také v aplikované feministické teorii. Zde autorka prakticky svým postupem dokládá možnou metodologickou relevanci skutečně poučené komparativní analýzy při obohacení o feministickou perspektivu, a to zdaleka ne jen ve smyslu (jinak často vídaného) vypůjčování si vytržených mytologických motivů k přesvědčivějšímu prosazování feministických cílů.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Dokázala byste nabídnout (vůči ženské perspektivě) alternativní interpretaci Jásonova chování v Korintu?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**                      **výborně.**

Datum: 17. 5. 2024.

Podpis: Kryštof Boháček, Ph.D.