



#### Komentář:

Diplomová práce Bc. Markéty Mrázové svým rozsahem 64 textu + 7 stran příloh splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu. Po úvodní kapitole následuje podrobná charakteristika zkoumaného území, V kapitole Metodika je zmínka o tom, že sběr probíhal od května do října 2023 na 22 lokalitách. Tady bych spíše použila výraz stanoviště, protože například lokality 18, 19 a 20 se nachází u stejného rybníka v obci Štěnovický Borek. Potěšila mne poznámka, že studentka po každé návštěvě uvedla navštívená místa do původního stavu, což ne všichni biologové dělají. V kapitole Metodika postrádám metodiku vyhodnocení výsledků. Následující seznam druhů v praktické části bych doporučovala řadit abecedně, případně dle systému po jednotlivých čeledích. Ve výsledcích mne překvapilo, že nebyl na žádném stanovišti nalezen velmi hojný vlhkomilný druh jantarka obecná (*Succinea putris*), v materiálu není překvapivě zastoupen ani rod páskovka *Cepaea*. Z nahých plžů je zastoupen pouze plzák španělský (*Arion vulgaris*). V tabulkách s přehledem druhů bych také doporučila buď abecední řazení nebo podle systému, což by přispělo k rychlejší orientaci čtenáře. V seznamu literatury jsou drobné nesrovnalosti a citace jsou nejednotné – někde je za příjmením autora čárka, někde chybí, někde je čárka i za zkratkou jména. U internetových citací chybí "citováno dne....". I přes uvedené nedostatky považuji práci za velmi zdařilou a přínosnou a hodnotím stupněm velmi dobře.