

POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Příspěvek k synantropní vegetaci obce Chodov v okrese Sokolov

Autor práce: Tereza Micolášková

Autor posudku: RNDr. Zdeňka Chochołušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Vysvětlete, jaký je rozdíl mezi flórou a vegetací, floristickým a fytocenologickým průzkumem.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Bakalantka vypracovala práci na 35 číslovaných stranách doplněných 8 stranami nečíslovaných příloh. Práce se zabývá ruderalní vegetací města Chodov u Karlových Varů. První část práce má spíše rešeršní charakter a je věnována charakteristice města. Po metodice následuje vlastní autorčina práce. Stěžejní částí práce je vypracování druhového soupisu města Chodov a analýza nalezených druhů podle životních forem, původnosti, životních strategií. Dále autorka věnuje pozornost invazním druhům rostlin a v neposlední řadě ohroženým druhům rostlin, které se vyskytují

v intravilánu města. Velmi zdařilá je mapa s rozšířením invazních druhů, škoda, že se autorka více nezamyslela nad prostorovou stratifikací druhů.

Kritické připomínky:

1. Autorka používá internetové zdroje, jako např. Koutecký 2005, což na první pohled v citaci v textu není patrné.
2. Mám drobné výhrady ke kapitole Diskuse. Zde bych spíše uvítala porovnání např. s prací Žampachové, věnující se ruderální flóře Karlových Varů.
3. Místy chybí odkazy na obrázky (např. s. 5 – viz Obr. 1).
4. Zdroje u kapitoly Klima (s. 5) chybí v soupisu literatury a internetových citací.
5. V kapitole Metodiky práce (s. 10, 1. ř.) není prováděn fytoecologický průzkum, ale floristický.
6. Na s. 11 v prvním odstavci bakalantka asi má na mysli herbicidy a ne pesticidy.

Formální stránka:

Po formální stránce práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, je přehledně členěna, obsahuje řadu tabulek a map. Množství překlepů a nepřesností, stejně jako jazykové neobratnosti (např. str. 4 pěší i kolo místo cyklisty, apod.) jsou akceptovatelné pro tento typ prací.

Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat v terénu. S použitím literatury analyzovat terénní data a formulovat závěry. Podle výsledku prezentace je možno výsledek celé obhajoby zlepšit.

Datum: 20. 8. 2012

Podpis:

