

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Příspěvek k synantropní vegetaci obce Chodov v okrese Sokolov

Autor práce: Tereza Mikolášková

Autor posudku: Mgr. Tomáš Kučera (oponent)

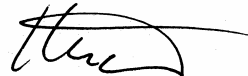
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? – Nejsem kompetentní toto posoudit. ... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Podle jakých kritérií byly druhy zařazeny do kategorie „invazní druh“? Můžete vysvětlit disproporci mezi počty nalezených invazních druhů ve Shrnutí a ostatních částech práce?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20. 8. 2012

Podpis:



Hodnocení Bakalářské práce Terezy Mikoláškové

Bakalářská práce má 35 stran textu, a dále Přílohy, obsahující jednu ortofotomapu s vyznačením výskytu invazních druhů, 4 fotografie biotopů a tabulku nalezených druhů.

Cílem práce bylo podle standardní metodiky provést inventarizační průzkum synantropní flóry v obci Chodov. Autorka našla ve studovaném území 232 druhů vyšších rostlin, z toho (ve Shrnutí je udáváno) 39 invazních druhů, jejichž výskyt byl zaznamenán do mapy (Obr. 11 v Přílohách).

Práce obsahuje všechny povinné součásti a je logicky členěna. K jednotlivým částem mám následující připomínky:

- 1) Charakteristika města: s. 4 předposl. řádka – termín „fabrika“ asi nepatří do spisovné češtiny...; Historie města – některé věty jsou stylisticky těžkopádné (i dále v textu). Dále s objevují některé logické nesrovnalosti – např.: Jak souvisí vysoký obsah organického materiálu v podkladu s vulkanickou činností Doupovských hor? Podíl obyvatel německé národnosti se pravděpodobně nezvýšil v souvislosti s okupací (1939), když území bylo určité obýváno převážně Němci (viz údaje o počtu Čechů z let 1900 a 1930).
- 2) Metodika práce: logicky rozdělené území podle specifických vlastností a charakteru využití.
 - a. Z jakého zdroje jsou čerpány procentuální údaje o podílech uvedených typů prostředí v Chodově?
 - b. Údaj o odpadních látkách z čistírny odpadních vod (s. 10) je zavádějící – „různé hormonální sloučeniny“ jsou naprosto okrajovou složkou odpadních vod!
 - c. Podkap. 3.1 Druhový soupis – název není vhodně použit, obsahem kapitoly není žádný druhový soupis (je součástí Příloh – Tab. 9), ale jsou zde vysvětleny parametry použité v tabulce druhového soupisu (Br.-Bl. stupnice abundance a životní nároky rostlin sensu Frank et Klotz); podobně podkap. 3.2 Soupis nepůvodních druhů.
- 3) Kap. 4. Výsledky – podává určitou analýzu získaných dat a je cennou částí této bakalářské práce:
 - a. Pokap. 4.1 udává nejhojnější druhy, zastoupení rostlin podle vztahů k jednotlivým ekologickým faktorům. Diskové grafy (a zejména jejich popisky) jsou malé, a různé velikosti grafů dávají dojem neuspořádanosti.
 - b. Pokap 4.2 je více jak z jedné poloviny tvořena zbytečným vysvětlováním životních forem; graf zastoupení životních (Obr. 5) je pak prostorového typu, čímž se (zbytečně) odlišuje od předchozích grafů. Podobně i následující podkapitoly začínají „teoretickým úvodem“ (druhy podle původnosti a podle životních strategií Grimeova konceptu C-S-R). Obr. 7 má pravděpodobně špatný popis (nejde o životní formy, ale o původnost druhů).
 - c. Podkap. 4.5 Invazní druhy: Kde je ve Shrnutí uváděných 39 invazních druhů, když v Tab. 8 (i dále v této kapitole) jich je pouze 14?
- 4) Diskuse (kap. 5.) se odehrává na příliš obecné úrovni, jen málo údajů se týká studovaného území.
- 5) Závěr při své stručnosti představuje jakousi formu shrnutí. Opět je rozdíl v počtu udávaných invazních rostlin oproti Shrnutí.
- 6) Literatura: v seznamu použité literatury je nutné u kolektivních děl vypsát všechny členy autorského kolektivu (Kubát et al. 2002, Moravec et al. 1994). Nutné je také sjednotit používání buď českých zkratk (tedy „kol.“) nebo latinských (tedy „al.“) – nelze použít variantu kombinovanou „et kol.“. Většina uvedených publikací rovněž nemá uvedený počet stran.
- 7) Přílohy:
 - a. Nevhodný je nadpis „Příklady typů zástavby“ u celkové mapy Chodova (Obr. 11) se zakreslením výskytu invazních druhů (asi měl patřit k následující fotodokumentaci).
 - b. Mapa chybí měřítko a severka.
 - c. Druhový soupis (Tab. 9) – třetí sloupek s označením „výskyt“ – vhodnější by bylo standardní označení „abundance“ (tedy – pochopil-li jsem správně význam). A každou stránku (pokračování tabulky) by bylo vhodné začít zopakováním hlavičky tabulky.

Přes uvedené výtky práce splnila všechny stanovené cíle a doporučuji ji k obhajobě.

T. Kučera, oponent