

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Biodiverzita malakocenón vybraných území v širším okolí Oselec na Nepomucku

Autor: Kristýna Kloudová

Autor posudku: Štěpánka Podroužková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V práci uvádíte, že druh *Aegopinella nitens* je jedním z nejhojnějších ve zpracovaných vzorcích. Jak správně uvádíte v diskuzi, rod *Aegopinella* je v řadě případů nutné vypítvat, aby bylo možné je s určitostí zařadit do druhu. Na základě jakých znaků jste tedy jedince determinovala jako *A. nitens*? Podle charakteristik lokalit jde totiž celkem určitě o *Aegopinella minor*, která je nálezem od *A. nitens* velmi běžným nenáročným druhem a početnost by tomu odpovídala. *A. nitens* naleznete pouze v opravdu vlhkých lesích, kde se drží vlhkost půdy po celý rok, nežádka u koryt občasných drobných toků.

Můžete popsat rozdíl mezi metodou odběru vzorků prosevem a hrabankovým vzorkem? V textu totiž mluvíte o prosevu, ale dle popsané metodiky jste odebírala hrabankové vzorky.

**Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.**

Datum: 22.5.2024

Podpis:

Slovní vyjádření:

Studentka ve své práci provádí průzkum měkkýšů kolem obce Oselec. Ačkoli se v úvodu věnuje přírodní charakteristice zkoumaného území, o jeho potenciálu k výskytu měkkýšů se dočtete až v diskuzi. Fakt, že se zaměřila pouze na suchozemské plže zjistíte zase u výčtu lokalit. A to je bohužel velký nedostatek předložené práce. Obsahuje podstatné informace, ale špatně seřazené. Samotné členění práce je dost matoucí. Předpokládám, že první, teoretická část je myšlena jako rešerše dostupných zdrojů o malakofauně vybrané oblasti, není to v ní však takto formulováno a v zásadě se jedná hlavně o charakteristiku přírodních poměrů. Kapitola metodiky je neúplná, navíc, dle mého názoru postup prací spadá pod praktickou část. Studentka podle mě zaměnila terminologii postupu práce (viz můj druhý dotaz), o velikosti vzorků se dozvídáme v kapitole vyhodnocení výsledků a jen nekonkrétně, poznámkou, že vzorky prosevů byly odebírány ve stejném objemu. Nejvíce se ovšem zamotala do metodiky ekologického vyhodnocení. Jako velmi pozitivní fakt vyzdvihuji, že si studentka je vědoma silné vazby plžů na podmínky prostředí a chtěla s ní ve své diplomce pracovat. Praktická část začíná seznamem lokalit. Co vedlo studentku k výběru konkrétních míst se ale dozvíme až v diskuzi. Celá práce na mě působí dojmem, že se slečna Kloudová do psaní skutečně ponořila až v druhé půlce práce. Všechny informace, které jsem v průběhu čtení postrádala, se tam totiž postupně objeví, jen na místech, kde je nečekáte. Komplikovaná je citace Červeného seznamu, kde je použito zkrácené, pouze měkkýší části (Beran et al. 2017), na jiném místě zase celého souboru všech skupin (Hejda et al. 2017), v praxi však studentka používá práci Juříčková et al. 2001, kde jsou však již neaktuální informace a *Acanthinula aculeata* aktuálně není v kategorii NT, jak studentka uvádí, ale LC. Oproti jiným podobným absolventským pracem je však velmi osvěžující, že v diskuzi studentka srovnává své výsledky s výsledky dostupných průzkumů provedených v nejbližším okolí. Naprosto běžné je totiž bohužel srovnávání nivy potoka v Plzeňském kraji s měkkýší faunou pískovců Kokořínska. Rovněž porce zpracovaných vzorků a výsledný počet nálezů znamená, že studentka odvedla kus práce. Přes výše zmíněné nedostatky tedy doporučuji práci k obhajobě a navrhuji výslednou klasifikaci „dobře“.