

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Malakofauna Boleveckých rybníků v Plzni

Autor práce: Barbora Pražanová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

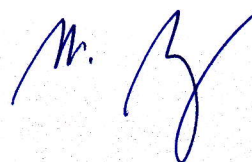
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Do vyjadřuje dominance v biocenóze? 2) Které hlavní faktory podmiňují rozvoj suchozemských malakocenóz?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 29. 5. 2012

Podpis:



Komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky základního inventarizačního výzkumu měkkýšů na vybraných rybnících bolevecké rybníční soustavy. V úvodních kapitolách jsou shrnuty charakteristiky plžů a mlžů, jsou uvedeny charakteristiky území, metodiky sběru a determinace. V praktické části jsou popsány jednotlivé lokality, charakterizovány zjištěné druhy a výsledky jsou vyhodnoceny. V přílohách jsou fotografie vybraných lokalit.

Styl vyjadřování autorky je dobrý, čtivý, s minimem chyb a překlepů, s některými formulačními těžkopádnostmi, což u odborné prvotiny není neobvyklé. U kapitol by bylo dobré slovně uvést do problematiky příslušné kapitoly, autorka přímo „skáče“ do prezentace dat. Přesto si myslím, že autorka dobře zvládla metodiku odborné práce.

V práci jsem zjistil určité nedostatky.

Odborné názvy druhů, i měkkýšů (!) jsou chybné, např. str. 13, 43 a 44.

Jsou zde nečetné překlepy - chybějící písmena, pomlčka, např. str. 24, 48.

Z věcných připomínek bych uvedl, že článek Mergl (2011) je popularizačním přehledem. Autorka by správně měla odkazovat v řadě případů, při diskusi o invazních druzích, na původní zdroje (citované Merglem 2011) a nikoliv na jím (mnou) převzaté informace.

Kapitola 5.2, která je vlastně rešeršním přehledem informací o zjištěných druzích, by si určitě zasloužila podrobnější a pečlivější zpracování. Podobně i kapitola 4.2.1 vychází jen z práce Ložka (1956). Ve skutečnosti je zde více moderních publikací (i téhož autora), které by bývaly stály za pečlivé rešeršní zpracování. V těchto dvou bodech autorka podcenila potřebu práce s odbornou literaturou.

Chybí mi tabulka s celkovým přehledem zjištěných druhů.

Vzhledem k uvedeným připomínkám doporučuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.



Michal Mergl