

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Malakofauna Boleveckých rybníků v Plzni

Autor práce: Barbora Pražanová

Autor posudku: Mgr. Zbyněk Houdek, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

Opravdu neovlivňuje nějakým způsobem zavlečený druh *Potamopyrgus antipodarum*...malakofaunu zasažených rybníků?.....

Souhlasíte s tím, že neexistuje přirozený způsob jakým zastavit rozšiřování Vámi uvedených invazních druhů na území ČR?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Slovní vyjádření:

Na 16 zvolených lokalitách bylo studentkou nalezeno 26 druhů měkkýšů a 1580 jedinců, což svědčí o autorčině svědomité práci v terénu, kterou bohužel nedokázala zcela zúročit při psaní této práce. Nalezené druhy měkkýšů byly porovnány s celou řadou podobných výzkumů na Plzeňsku, což je velice přínosné. Bohužel díky celé řadě níže uvedených chyb hodnotím tuto práci známkou velmi dobře a na závěr uvedené nedostatky:

Obsah práce by bylo lepší napsat na 1 str., zvláště pokud se jedná o 1 řádku na další str.

Lépe by bylo také nedělit slova, protože pak např. dochází k rozdělení jména autora **Berana** na 2 str. (6 a 7).

Seznam druhů je uváděn , místo : (str.12).

Název **uchatka toulavá** by měl být ve 4. pádu jako ostaní uvedené druhy (str. 13).

Pavoukovce by bylo třeba oddělit od ostatních druhů hmyzu (str.13), protože sem nepatří.

Na str. 15 je nesprávně uveden termín **hlinné** místo hlinité jemnozerně.

Na téže str. je napsána zavádějící věta: **Prvky vápnobytné jsou vázané výhradně na vápencové a dolomitové skály...** Lépe by bylo napsat: Vápnobytné prvky malakofauny jsou vázané na ...

U statistických metod chybí citace, odkud byly čerpány.

U citací autorů by měl být používán u sloves stejný čas– např. **napsal Ložek (1956)**, ale na stejné str. autorka používá **uvádí Ložek (1956)**- str. 30.

V tabulkách je používán hůře čitelný formát písma a odborné názvy měkkýšů by měly být seřazeny dle abecedy.

Nebyl citován systém měkkýšů, který byl použit v této bakalářské práci.

Místo názvu kapitoly **Reference** by bylo lépe použít název Použitá literatura.

Úroveň práce by byla zvýšena přiložením fotografií např. zajímavých invazních nebo vzácných druhů měkkýšů.

Datum:

30.5.2012

Podpis:

