

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Malakofauna údolí Vejprnického potoka v Plzni

Autor práce: Aneta Krejčíková

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

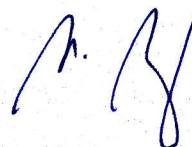
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Invazní druhy mlžů. 2) Po umožňují biologickou invazi určitého druhu?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 29. 5. 2012

Podpis:



Komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky základního inventarizačního výzkumu měkkýšů na dolním toku Vejprnického potoka v Plzni a Vejprnicích. V úvodních kapitolách jsou shrnuty charakteristiky území, morfologie měkkýšů, nastíněn přehled výzkumu vodních měkkýšů na Plzeňsku. Autorka dále obecně charakterizuje zjištěné druhy, popisuje jednotlivé lokality, u kterých uvádí přehled zjištěných druhů. V kapitole Diskuze vzájemně porovnává lokality a vyděluje čtyři typy biotopů a komentuje významné druhy. Toto jsou bezesporu nejcennější kapitoly práce.

V přílohách jsou fotografie všech lokalit, což je pro budoucí srovnávací studie vynikající dokumentační materiál. Stejně i fotografie druhů jsou cennou informací.

Styl vyjadřování autorky je odborný, dobrý, čtivý, s minimem chyb a překlepů. Autorka bezesporu zvládla metodiku odborné práce.

V práci jsem zjistil určité nedostatky, které jsou spíše doporučujícího charakteru.

Obr. 2 by si jistě zasloužil podrobnější komentář. Je totiž matoucí – pokud by byl uveden jako *V procentech vyjádřený počet jedinců uvedený po čeledích*, tak by to bylo správně. S popiskem *Procentuální zastoupení jednotlivých čeledí* si autor nic nepředstaví. Naopak by byl dobrý graf, který by ukazoval počet druhů po čeledích. Z toho by bylo patrné, že druhově nejbohatší je čeleď Planorbidae a z toho by se daly i vyvozovat další obecnější závěry. V diskusi by bývalo dobré zjištěnou faunu zasadit i do širšího rámce v ČR, nap. větou, že... zjištěná malakofauna odpovídá svým složením podobným faunám zjištěným (tím autorem tam a tam...).

Přílohy jsou nešťastně označené. Každá strana by měla být označena jako příloha, nikoliv příloha 2 a 3 pro několik stran s obrázky.

Mapka toku v Příloze 1 bez uvedení, že červená linie je tok potoka, je jen obtížně dešifrovatelná.

I přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako výbornou.



Michal Mergl