

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Mapování ruderální flóry se zvláštním zřetelem na invazní druhy v Plzni – Slovany, mapové listy: Plzeň 8-5/3 a Plzeň 8-5/4

Autor práce: Luďka Plzánková

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

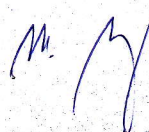
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Rozdíly mezi invazním a expanzivním druhem?    2) Výhody a nevýhody metody PDA a rozdíly ve výsledcích mezi těmito metodami.

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 29. 5. 2012

Podpis:



Komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky základního výzkumu ruderální flóry v části Plzně. V metodice je podrobně popsán způsob získání výsledků, je charakterizováno území. Zde se domnívám, že kapitola o historii území je zbytečně rozsáhlá a souvisí s územím je okrajově. V práci je zmíněno, že mapování vlastně probíhalo dvojí metodikou. Formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni. Kapitola, která mívá standardní titul Literatura je nadpis Zdroje, což nepovažuji za vhodné.

V práci jsem zjistil je drobné nedostatky (chybějící čárky na str. 31 a 42). Nevím jestli správně je správný termín zámecká dlažba (str. 45); asi má být zámková dlažba.

Jedinou, ale o to závažnější připomínku mám ke kapitole diskuse. Autorka srovnává své výsledky pouze s nepublikovanými výsledky Hrstky z roku 2012. Toto považuji za zcela nedostatečné, protože o Plzni bylo publikováno dostatek údajů, se kterými lze vlastní výsledky srovnat.

Vzhledem k této kapitole navrhuji hodnocení pouze velmi dobře, i když vzhledem ke kvalitě zbývajících částí práce bych jinak byl o pro příznivější hodnocení.

Michal Mergl