

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Ruderální flóra a vegetace Karlových Varů

Autor práce: Barbora Žampachová

Autor posudku: Mgr. Tomáš Kučera (oponent)

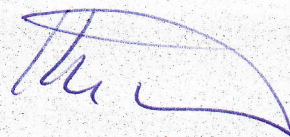
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? – RESUMÉ ZCELA CHYBÍ ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jako vzácný nalezený druh uvádíte *Phyteuma nigrum*. Z fotografie v přílohách však není zcela jasné, nemůže-li se jednat o modře zbarveného jedince *Phyteuma spicatum*. Můžete uvést determinační znaky obou druhů zvonečníků?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20. 8. 2012

Podpis:



Hodnocení Bakalářské práce Barbory Žampachové

Diplomová práce má 37 stran textu, za kterými následují nestránkované Přílohy. Jejich součástí je tabulární druhový seznam (Tab. 1), dvě fotopřílohy s dokumentací nalezených vzácnějších druhů a 31 stran mapových listů se zaznamenáním výskytu invazních druhů.

Cílem práce bylo podle standardní metodiky zmapovat ruderalní flóru a vegetaci v Karlových Varech. Autorka našla v území 307 druhů vyšších rostlin, z toho 14 invazních druhů, jejichž výskyt byl zaznamenán do map.

Ačkoli je práce logicky členěná a obsahuje všechny povinné části, autorka se neubránila některým prohřeškům po obsahové i formální stránce:

- 1) V úvodních částech je několikrát použita přímá citace textu, ač to není nutné (např. citace na s. 8 – Kumpera 2002 – je vložena naprosto zbytečně; podobně Richtr 2008 nebo Mištera 2003).
- 2) Některé formulace jsou stylisticky neohrabané – např. „...v roce 1604 a 1759...“ (s. 7) správně je „v letech X a Y“ aj.; v textu jsou překlepy.
- 3) Metodika:
 - a. Mapa s vyznačením zpracovaného území (Obr. 1) je malá, nečitelná a bez měřítka a severky.
 - b. Autorka uvádí, že je nomenklatura sjednocena podle Kubátova Klíče, ale ne vždy to platí (viz Tab. 1 – *Symphytum officinale* Kubát udává bez poddruhů; v případě druhového epitetonu u dubu letního jde pravděpodobně o překlep – *Q. robus*).
 - c. V Metodice diplomantka rovněž udává Ellenbergovy indikační hodnoty, dále v textu s nimi však nepracuje, pouze v charakteristice „typů zástavby“ podává obecné informace.
 - d. K hodnocení abundance autorka správně uvádí, že se používá 5stupňová Br.-Bl. škála. Proč je v druhovém seznamu (Tab. 1) použita 7členná stupnice, která slouží k vyjádření zastoupení druhu v rámci vegetačního snímku?
- 4) Floristická část – zde autorka v úvodu charakterizuje jednotlivé biotopy (zejména v závislosti na typu zástavby). Jako nevhodné se mi zdá být použití názvu „Typy zástavby“ pro tyto biotopy, když dále jsou uvedeny i biotopy bez zástavby – např. parky, městská zeleň, pásma okolo vodních ploch aj.
- 5) Vegetační charakteristika (jeden z cílů Zadání) se omezuje na krátká konstatování typu: „...vegetace je chudá...“, s uvedením nalezených druhů u jednotlivých „typů zástavby“ a v charakteristice jednotlivých městských částí. V Úvodu (s. 5 druhý odst.) přitom autorka píše o fytocenologickém snímkování.
- 6) Kap. 4.3 Invazní druhy patří k cenným částem práce, její význam však snižuje značná nepřehlednost – charakteristiky druhů jsou sice uváděny abecedně podle vědeckých názvů, ale tyto názvy se v kompaktním textu hledají velice obtížně. Řešením by bylo bývalo např. použití tučného písma nebo dílčích nadpisů (tj. jeden druh = jeden odstavec se samostatným nadpisem).
- 7) Diskuse a závěr mohly být trochu podrobnějším rozvedením podkap. 4.2.6 Zhodnocení (která naopak mohla být vynechána) a vhodné by určitě bylo i porovnání s jinými městy.
- 8) Literatura:
 - a. Citace v textu: v některých případech neuváděny autorské kolektivy (s. 12 – Kubát 2010), v jiných naopak zbytečně vypsány všichni autoři (dtto. – Hejný et al. 1979).
 - b. Přehled použitých zdrojů: u publikací, kde je rozsáhlejší autorský kolektiv, musí být v Přehledu všichni autoři vypsáni.
 - c. Přehlednosti Použité literatury by prospělo přesazení prvních řádků nebo jakákoli jiná úprava, takto je velice těžké se orientovat.
- 9) Přílohy:
 - a. Druhový soupis (Tab. 1) – abundance je nesprávně udávána Br.-Bl. 7stupňovou škálou (viz výše – bod 3d.).
 - b. Mapky: nemají měřítko a severku; orientace ve vyznačených invazních druzích je poněkud komplikována jednou univerzální legendou na začátku mapových příloh.

Přes vytčené chyby formálního i obsahového charakteru vnímám velké množství odvedené terénní práce a tuto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

T. Kučera, oponent