

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: SOUČASNÝ STAV POPULACE MLŽŮ (BIVALVIA, UNIODAE) VE DVOU RYBNÍCÍCH: VELKÝ  
BOLEVECKÝ RYBNÍK, TŘEMOŠENSKÝ RYBNÍK

Autor práce: Miriam Jandáková

Autor posudku: RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.

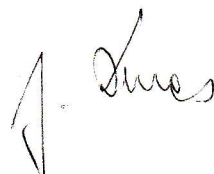
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: O čem vypovídá velikostní (věková) struktura populace škeblí ve Velkém boleveckém rybníce ?

**Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.**

Datum: 25.5.2012

Podpis:

  
*Jindřich Duras*

**MIRIAM JANDÁKOVÁ:**  
**SOUČASNÝ STAV POPULACE MLŽŮ (BIVALVIA, UNIONIDAE) VE DVOU  
RYBNÍCÍCH: VELKÝ BOLEVECKÝ RYBNÍK, TŘEMOŠENSKÝ RYBNÍK**

**Bakalářská práce, ZČU v Plzni, fakulta Pedagogická, katedra biologie**

Bakalářská práce (BP) byla zpracována na 35 stranách textu. Seznam literatury obsahuje celkem 43 titulů, z toho 29 cizojazyčných, což je pro BP silně nadprůměrné.

Práce se věnuje průzkumu populací mlžů dvou plzeňských rybníků. Souběžně byla zpracovávána druhá bakalářská práce (M. Chaloupka), která se zabývala dalšími dvěma rybníky.

Terénní část probíhala především v roce 2010, kdy byl prováděn systematický sběr mlžů. To byla, zejména na 43 ha Velkém rybníce, práce poměrně náročná časově i fyzicky. Také byly testovány různé postupy dlouhodobého značení mlžů. V roce 2011 byl založen víceletý pokus sledování rychlosti růstu mlžů. Laboratorní práce měly význam pouze doplňkový. Zásadní pozornost byla věnována statistické analýze terénních dat, což považuji za velmi významný klad bakalářské práce.

Nad rámec údajů zaznamenaných do formuláře „Posudek kvalifikační práce“ chci zdůraznit některá pozitiva a vytknout několik nedostatků.

Za nejdůležitější pozitiva považuji:

- ~ práci s literaturou, včetně cizojazyčné, kdy autorka prokázala schopnost propojovat poznatky z různých zdrojů a dále s nimi samostatně pracovat, což není na úrovni BP běžné;
- ~ vyrovnané a správné proporce mezi jednotlivými částmi BP, kde úvodní část byla cílena pouze na problematiku úzce související se zaměřením BP a značná pozornost byla věnována interpretaci a diskusi získaných dat;
- ~ již zmíněné statistické zpracování dat, kterým autorka daleko překonala běžný spíše popisný charakter srovnatelných prací;
- ~ celkovou stručnost (a gramatickou správnost) textu, kterým autorka většinou striktně drží vytčenou myšlenkovou linii;
- ~ založení víceletého experimentu, kterým bude zřejmě možné získat cenné údaje.

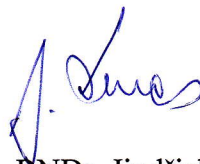
Za vytknutí stojí:

- ~ některé formální nedostatky, např. (i) neúplná eliminace překlepů, jež jsou sice řídké, ale působí rušivě, či (ii) v seznamu literatury duplicitní uvedení dvou titulů literatury;
- ~ věcně by jistě bylo možné doporučit další prohloubení diskuse, kde by zjištěné skutečnosti mohly být šířeji konfrontovány s údaji z literatury, ovšem je třeba říci, že stávající diskuse bohatě naplňuje úroveň bakalářského stupně... tato připomínka je tedy spíše doporučením pro práci diplomovou, jež bude na zpracovávané téma pravděpodobně navazovat.

Hodnocenou bakalářskou práci považuji za velmi kvalitní, která zpracováním tématu a analýzou získaných údajů podstatně přesáhla rámec běžné úrovně BP. Předpokládám, že po úpravách budou výsledky publikovatelné v recenzovaném či impaktovaném odborném periodiku.

Bakalářskou práci hodnotím celkově jako vysoce nadprůměrnou a jednoznačně navrhuji hodnocení „výborně“.

Plzeň 25.5.2012



RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.