



Komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky základního a metodicky novátorského výzkumu zaměřeného na populace velkých sladkovodních plžů. Přináší cenné (i velmi cenné!) výsledky. V metodice je podrobně popsán způsob získání výsledků, popsány jsou lokality s transektu. Všechny závěry jsou logicky zdůvodněny i když tyto závěry nejsou leckdy příliš čtivě formulovány. Diskuze vypovídá o dobré orientaci autorky v problematice, množství citovaných zahraničních prací je úctyhodné. Formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni.

V práci jsem zjistil drobné nedostatky. Jsou jimi:

- odlišný styl písma na str. 13.
- tečka na konci věty před citací v závorce je chybou.
- dvě stejné závorky u sebe; pak vnější má být hranatá, tedy takto [( )]
- ojedinělé překlady či vynechaná písmena (str. 13 – (P)reference, str. 37 – Vlatavy)
- není jednotnost v citacích periodik v seznamu časopisů: některé názvy jsou úplné, jiné jen zkratkami.
- odborné názvy musí být vždy šikmým písmem (kurzívou), na str. 40 tomu tak není.
- obrázky s výskytem mlžů (obr. 8 a 9) by měly být větší, neboť symboly jsou příliš drobné a špatně čitelné. Navíc do obrázku **8: Distribuce různých substrátů** nepatří údaje o výskytu, pokud to není výslovně zdůrazněno ve vysvětlivce obrázku. Měla by být samostatná mapka substrátu a pak dvě větší mapky výskytu *Unio* a *Anatina* pro každý rod samostatně. Samotné mapky jsou jinak pěkné.
- Popisky tabulek jsou málo vysvětlující a někdy nesprávně formulované. Např. Tabulka **2 Nálezy** – z toho není patrné zdali se jedná o počet jedinců (asi ano).
- Meristické znaky. Autorka neoperuje vždy jen s pojmem šířka a délka. Používá i charakteristiku velikost (tab. 3), která je nevhodná. Asi to má být délka. Jsou délka a výška na sebe kolmé? Podle obrázku 7 se to nezdá. Rovněž šipka pro šířku je špatně orientovaná.

Je škoda, že v práci chybí obrazová dokumentace druhů. Čtenáři by poskytla vodítko, zejména pokud by byly ilustrovány determinační znaky *A. anatina* a *A. cygnea*. Jak autorka nakládala s prázdnými lasturami – pokud nějaké byly?

Práci pokládám za velmi pěknou, s inovativním přístupem k problematice a přes uvedené výhrady ji hodnotím jako výbornou. Jistě by zasloužila publikovat ve zkrácené formě v nějakém hydrobiologickém periodiku.

  
Michal Mergl