

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepním levým tlačítkem myši*

Titul: SOUČASNÝ STAV POPULACE MLŽŮ (BIVALVIA, UNIODAE) VE DVOU RYBNÍCÍCH: MALÝ  
BOLEVECKÝ RYBNÍK A SENECKÝ RYBNÍK

Autor práce: Marek Chaloupka

Autor posudku: RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

15. Do diskuse nenavrhuji žádnou otázku

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 25.5.2012

Podpis:



**MAREK CHALOUPKA:**  
**SOUČASNÝ STAV POPULACE MLŽŮ (BIVALVIA, UNIONIDAE) VE DVOU**  
**RYBNÍCÍCH: MALÝ BOLEVECKÝ RYBNÍK A SENECKÝ RYBNÍK**

**Bakalářská práce, ZČU v Plzni, fakulta Pedagogická, katedra biologie**

Bakalářská práce (BP) byla zpracována na 51 stranách textu a 3 listech fotografických příloh. Seznam literatury obsahuje celkem 37 titulů, z toho 17 cizojazyčných, což lze u BP hodnotit velmi pozitivně.

Práce se věnuje průzkumu populací mlžů dvou plzeňských rybníků. Souběžně byla zpracovávána druhá bakalářská práce (M. Jandáková), která se zabývala dalšími dvěma rybníky.

Terénní část probíhala částečně v roce 2010, ale zejména v roce 2011 kdy byl prováděn systematický sběr mlžů v obou studovaných lokalitách. V roce 2011 byl založen víceletý pokus sledování rychlosti růstu mlžů. Laboratorní práce měly sice význam pouze doplňkový, ale přinesly do zpracovávané problematiky další rozměr. Získaná data byla zpracována standardním způsobem. Statistická analýza nebyla prováděna, protože charakter dat takové hodnocení nevyžadoval.

Nad rámec údajů zaznamenaných do formuláře „Posudek kvalifikační práce“ chci uvést:

Autor prokázal schopnost systematické a poměrně náročné práce v terénu i při vyhodnocování výsledků. Seznámil se se základní literaturou týkající se problematiky mělkých stojatých vod a dobře ji myšlenkově uchopil, takže s osvojenými skutečnostmi mohl dále pracovat. Během práce byly získány poměrně cenné poznatky, které budou po úpravě a publikaci vítaným příspěvkem ke znalostem o našich mlžích. Za pozitivní považuji také založení víceletého experimentu zaměřeného na růst mlžů.

Při zpracovávání BP se autor místy neubráníl formulační neobratnosti a patrný je také vliv časového stresu s důsledkem pro finální úpravy celé práce. Tak byly například obrázky č. 11 a 12 opatřeny omylem nadpisem *Unio pictorum* místo *Unio tumidus*. Za kontrolu by stála i informace na str. 33 nahoře o pokusných nádobách o objemu 10 l, k nimž se vztahuje obrázek v příloze č. 2, jenž ale ukazuje nádoby mnohem menší. V kapitole Závěr je hned první bod (kromě gramatické chyby) formulován tak, že došlo ke změně smyslu sdělení. Patrně mělo být sděleno, že vyšší početnost *A. cygnea* byla zjištěna v rybníce Chobot oproti Seneckému rybníku.

Hodnocenou bakalářskou práci považuji za dobře zpracovanou, plně odpovídající zadání i požadavkům na tento typ prací kladeným. Proto i přes uvedené dílčí nedostatky doporučuji tuto BP hodnotit jako výbornou.

Plzeň 25.5.2012

  
RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.