

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Současný stav populace mlžů (Bivalvia, Unionidae) ve dvou rybnících: Malý bolevecký rybník a Senecký rybník

Autor práce: Marek Chaloupka

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

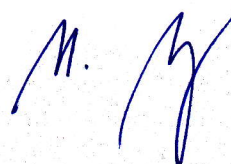
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Ekologické nároky druhů rodu *Unio*. 2) Význam růstových zón mlžů.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 29. 5. 2012

Podpis:



Komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky pozoruhodného základního výzkumu měkkýšů v rybnících bolevecké rybníční soustavy. V úvodních kapitolách jsou podobně popsány morfologie anatomie unioidních mlžů, jejich ekologie, je detailně popsána metodika výzkumu i obě sledované lokality. Po prezentování výsledků jsou provedeny odhady početnosti, popsána je experimentální část výzkumu. Diskuze rozsáhle a kvalifikovaně vyhodnocuje zjištěné výsledky a autor se zde snaží definovat obecnější závěry. Toto je bezesporu nejcennější kapitola práce.

Styl vyjadřování autora je odborný, dobrý, i když by autor měl šetřit odrážkami a myšlenky by mohl prezentovat jen v odstavcích normálního textu.

V práci jsem zjistil určité nedostatky.

Těch formálních či drobných zde není mnoho, ale považuji za ně uvádění zkratk křestních jmen u některých autorů (např. Beran), přebytečné čárky v druhových názvech (str. 11), dvojité závorky (na více místech), nelogičnost pořadí citací v závorkách (str. 8) aj.

Z věcných nedostatků bych uvedl:

Uvedení chybného druhového názvy velevrub tupý na fotografii na str. 18 (z Velkého boleveckého rybníka) – správně asi má být velevrub nadmutý. Totéž je na str. 33. Ono vlastně není vůbec jasné, jaký druh velevruba se v rybnících vyskytuje. Podle výše uvedeného je zde v. tupý (uvedený však jako *U. tumidus* – což je ale v. nadmutý). Na str. 34 je napsáno, že zástupci velevruba nadmutého (*Unio tumidus*) byli nalezeni v Malém boleveckém rybníce, ale v obrázku na téže straně je uveden výskyt druhu *U. pictorum*, což je velevrub malířský. Na str. 37 je fotografie *Unio tumidus* – velevruba nadmutého, stejně i v tabulce na str. 39, 40 a 41 uveden *U. tumidus*. Z toho by se mohlo zdát, že druhem, který se zde vyskytuje je opravdu *U. tumidus*. Pokud však jedinec, vyobrazený na str. 54 je z jedné z lokalit v území, tak jsem přesvědčen, že se s velkou pravděpodobností, až s jistotou, jedná o druh *U. pictorum*, tedy shodně s údaji v mapkách na str. 34 a 36. Všechny tyto chyby vyvolávají pochyby o věrohodnosti určení druhu rodu *Unio*. Osobně jsem přesvědčen, že i typ stanoviště odpovídá spíše *U. pictorum*.

Připomínky mám i k seznamu literatury, který je rozsáhlý a zahrnuje i četné (což hodnotím pozitivně, protože o není u bakalářských prací obvyklé) zahraniční práce, se kterými je pracováno v textu. V seznamu jsou však mnohé formální nedostatky: chybějící stránkový rozsah u monografií, chybějící tečky, částky a a mezi autory, uvedení zkratk i celých názvů časopisů vedle sebe, *In* u citace časopisu aj. V textu je pak chybná citace Kumpera, 2008, která by měla být Kumpera a Zahradnický, 2008.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení velmi dobře.


Michal Mergl