

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Floristické zpracování dat z lokality Jelení vrch v okres Chomutov

Autor práce: Jana Poustková

Autor posudku: Mgr. Tomáš Kučera (vedoucí práce)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? – Nejsem kompetentní toto posoudit ... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

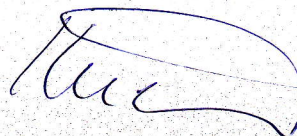
Čím si vysvětlujete velký rozdíl v druhovém složení vegetace dvou podobných lokalit – Jeleního vrchu a Úhoště?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum:

29.1. 2022

Podpis:



Hodnocení bakalářské práce Jany Poustkové

Bakalářská práce je napsána na 42 stranách a obsahuje 9 stran obrázkových příloh s průběžně číslovanými fotografiemi a plánky.

Poněkud nelogicky znějící název práce vznikl chybou při zadávání práce do Portálu. Cílem práce bylo pořádit aktuální druhový seznam na výše uvedené lokalitě.

Práce je psána srozumitelným jazykem, bez gramatických prohrěšků a s minimálním množstvím překlepů (např. chyby ve vědeckých názvech – „Verbascum lichnitis“ či neuhlídanou úsměvnou automatickou opravu wordu „Veronica prostata“). V některých případech jsou poněkud nevhodně formulovány věty – např. s. 34 „...není určena Ministerstvem (...) jako chráněná rostlina“, „...koniklec vytváří travní porost...“

Z formálních nedostatků:

- 1) Použitá literatura (s. 40) – práce Fišera a Fricové jsou manuskripty a měly by tak být označeny v lit. přehledu.
- 2) Tabulky druhů:
 - a. Počet tabulek mohl být nižší – takto došlo k (zbytečnému) optickému „natahování“ textu. Data z jednotlivých dílčích lokalit mohla být vložena do jedné tabulky s uvedením prezence/absence či abundance na dané lokalitě.
 - b. Nadbytečné je uvádění autorských jmen za vědeckými názvy rostlin – to je ošetřeno uvedením sjednocujícího zdroje nomenklatury (Kubátův Klíč).

Všechny uvedené nedostatky považuji za méně významné a nesnižují kvalitu předložené práce. Autorka prokázala schopnost pracovat v terénu, znalost druhů vyšších rostlin i schopnost data syntetizovat. Za cenné považuji zejména srovnání s blízkými lokalitami Svätý vrch a Úhošť.

Práce splnila všechny stanovené cíle a doporučuji ji k obhajobě.

T. Kučera, vedoucí práce.