

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Ostnokožci v učebnicích a dětských encyklopediích

Autor práce: Pavlína Hrdličková

Autor posudku: Linda Koutová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jakého typického zástupce ostnokožců by autorka navrhla do učebnice nebo encyklopedie?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená bakalářská práce Pavlína Hrdličkové shrnuje na 49 stranách problematiku ostnokožců uváděných v různých dětských encyklopediích a učebnicích pro základní a střední školy od začátku 20. století po současnost. Práce zahrnuje 31 učebnic, 11 encyklopedií a 14 ostatních publikací, lze tedy říci, že je provedena na poměrně rozsáhlém souboru materiálů. Formální stránky práce jsou v pořádku, je psána pestrým, byť ne vždy zcela odborným jazykem s malým množstvím pravopisných chyb (interpunkce, shoda podmětu s přísudkem, občas překlep).

Úvod seznamuje čtenáře s důvodem vzniku této práce a krátce se zmiňuje o ostnokožcích jako skupině. Metodická část je stručná, uvádí informace o počtech a druzích zpracované literatury. Kapitola 3, Charakteristika kmene, ač rozsáhlejší než předešlé, neuvádí jedinou citaci, autorka přece musela uvedené informace odněkud získat. K obecné části by bylo vhodné doplnit např. informace k samotné tělní dutině ostnokožců, vysvětlit některé termíny zmiňované v dalším textu (např. pedicelarie), okomentovat jejich evoluční stáří nebo využití v embryologii (kdy probíhal největší rozmach těchto experimentů, k čemu sloužily atd.). Kapitola by mohla seznámit čtenáře s jednotlivými třídami zevrubněji, v oddělených odstavcích, uvést například názvy jejich larev nebo přednostní místa výskytu. Zvláště působí spojení vět o způsobu získávání potravy hvězdic, napřed autorka zmíní poškození korálů a v další větě jmenuje „například slávky“ bez poznámky o tom, že hvězdice se živí i měkkýši.

Kapitola shrnující výsledky autorčiny práce, Rešerše, je zpracovaná poměrně přehledně a logicky. Zvláštností je uvádění názvů konkrétních prací v samotném textu, kdy jsou části názvu oddělovány převážně tečkou – vhodnější by se zdálo oddělení např. středníkem nebo pomlčkou, taktó rozdělený název působí násilně. Ve stejné části textu by bylo pro lepší orientaci vhodnější zvolit pro každou publikaci vlastní odstavec oddělený volným řádkem, případně zvýraznění názvu práce v textu. Citace zdrojů jsou až na výjimky v pořádku, těmito výjimkami jsou citace dvou encyklopedií s autory uvedenými pouze jako kolektiv autorů. Pokud jsou dostupná jména autorů, je lepší citovat všechny stejně jako u ostatních publikací. Výčet údajů obsažených v jednotlivých publikacích je rozumně rozsáhlý a informuje čtenáře o možnostech, které dané práce poskytují, občas přináší až překvapivé informace.

Diskuze přináší souhrn dat z jednotlivých zpracovaných prací včetně obsáhlého seznamu uvedených druhů ostnokožců včetně latinských názvů a míst výskytu (kde to bylo možné). Autorka sama přiznává, že neexistuje kompletní systematický přehled ostnokožců, podle kterého by bylo možné v každém případě srovnat české a latinské názvy. Zajímavé jsou tabulky srovnávající výskyt různých druhů v různých publikacích. Podkapitola Chyby v publikacích upozorňuje na nesrovnalosti mezi knihami, dané jak datem jejich vzniku, tak možnými nepřesnostmi při překladu v případě původně cizojazyčných prací. Zajímavou částí je podkapitola zabývající se obrazovými možnostmi knih; vybrané obrázky jsou součástí bohatých příloh a pěkně dokumentují různou úroveň ilustrací v průběhu času. Diskuze je logicky členěná a v podstatě beze zbytku splňuje požadavky.

Závěr stručně komentuje získaná data a srovnání mezi publikacemi. V seznamu literatury nechybí žádný z citovaných zdrojů, určitou výhradu mám jen k citaci již výše zmíněných dvou encyklopedií od kolektivu autorů.

Celkově práce působí dobrým, neodbytným dojmem, kdy je znát, že autorku zpracovávání knih bavilo a dokázala z nich vyčíst vhodné informace a podat je dál. Jedinou výraznější slabinou je Charakteristika kmene, kde postrádám konkrétnější informace o ostnokožcích, a pak občas se vyskytující drobnější chyby (angličtina Resumé, nepřesná citace, mírně nepřehledné zpracování vlastních výsledků). Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací velmi dobře (2), v případě výběrného průběhu obhajoby nevyklučuji ani lepší hodnocení.

Datum: 18.8.2012

Podpis:

