

# POSUDEK VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Mapování ruderalní flóry se zvláštním zřetelem na invazní druhy v Plzni – Křimicích, mapové listy: Stříbro 0-4/ a Stříbro 1-4/2

Autor práce: Veronika Němcová

Autor posudku: RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .....Byly nalezeny nějaké vzácné druhy pro Plzeň? Co míníte vyjádřením na s. 7, že druhový soupis, který jste pořídila není kvantitativní, vždyť používáte abundanční stupnici?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Bakalantka vypracovala práci na 49 číslovaných stranách doplněných čtyřmi přílohami. Práce se zabývá ruderalní flórou Plzně - Křimic.

Kritické připomínky:

1. Na řadě míst jsou nepřesnosti v citacích. Citace je součástí věty a tečka je až za citací. s. 20: Pyšek 2001, Pyšek a Tichý 2001, Grime 1979, nejsou v soupisu literatury.
2. Nepřesnosti v latinských názvech rostlin – *Impatiens glanulifera*, *Reinoutria*, *Charophyllum*, *Robinia pseuacacia*, *Roninia*. Subsp. se nepíše kurzivně. České názvy rostlin se píší s počátečním malým písmenem.
3. s. 10: legenda může být součástí mapy, není potřeba, aby byla uváděna jako samostatný obrázek.
4. Nejednotnosti v literatuře.

**Formální stránka:**

Po formální stránce práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, je přehledně členěna, doplněna mapami a tabulkou. Množství překlepů a nepřesností je akceptovatelné pro tento typ prací (např. s. 7: křnicích, s. 9: komplexem).

Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat v terénu. S použitím literatury analyzovat terénní data a formulovat závěry.

Datum: 23. 7. 2012

Podpis:

