

Hodnocení Bakalářské práce Veroniky Němcové

Diplomová práce má 47 stran textu, a dále Přílohy, obsahujících inventurní tabulku nalezených druhů a 2 mapky se zákresem výskytu invazních druhů.

Cílem práce bylo podle standardní metodiky zmapovat ruderální flóru v Křimicích a do dvou mapových listů zakreslit výskyt invazních druhů.

Autorka našla v území vymezeném mapovými listy 227 resp. 240 druhů vyšších rostlin, z toho v obou případech 13 invazních druhů.

Přesto, že práce splňuje všechna pravidla stanovená pro bakalářské práce a naplňuje všechny stanovené cíle, mám několik připomínek:

- 1) Práce obsahuje velké množství překlepů, což snižuje jinak celkově dobrý dojem.
- 2) Opakované děkování v různých částech práce je poněkud na obtíž při čtení – k tomu je vyhrazen oddíl Poděkování.
- 3) Obrázky a tabulky se standardně označují jen zkratkami, tedy Obr. XY, Tab. YZ apod.
- 4) Metodika – zbytečné je popisovat pořizování inventarizačního seznamu s použitím škrtačního seznamu, stejně jako rozepisovat Br.-Bl. stupnici abundance.
- 5) Zbytečný je rovněž seznam invazních/invazivních druhů (lze vyřešit odkazem). Ani popisy jednotlivých invazních druhů by nemusely být tak rozsáhlé, ačkoli se čtenář dozví spoustu zajímavých informací. Ty ale s charakterem této práce souvisejí pouze okrajově. (Mimořádně – jedovatost akátu způsobují zejména bílkoviny ze skupiny albuminů, mj. robin a fasin.)
- 6) Kap. 5. Floristická část zahrnuje několik podkapitol s podtitulkem „Analýza“. Ve všech jsou nadbytečně vysvětlovány základní pojmy: Grimeovy životní strategie, Raunkiaerovy životní formy, původnost druhů či ekologické nároky rostlin podle Franka a Klotze. Jinak tato část představuje nejcennější kapitolu práce – autorka graficky vyjadřuje podíl jednotlivých výše jmenovaných skupin rostlin ve studovaném území a diskutuje (na rozdíl od kap. Diskuse) důvody zastoupení jednotlivých skupin.
- 7) Diskuse (kap. 6) mohla být vydařenější – autorka sice uvádí, že blízké území (Malesice) zpracovávaly v nedávné době jiné dvě studentky, ale porovnání končí konstatováním, že „...nalezla mnoho shodných údajů“ a uvádí dva shodné druhy, *Lolium perenne* a *Bellis perennis*, a že rozdíly jsou ve výskytu zejména lesních druhů, a pak následuje 6 invazních druhů společných všem uvedeným pracím. Vhodným způsobem porovnání by byla tabulka, která by podpořila tyto údaje.
- 8) Závěr je přiměřeně obsáhlý – na rozdíl od Resumé, které je překladem uvedeného závěru. Tento rozsah je nadbytečný, obvyklé je psát resumé/summary v rozsahu 1 nebo několika málo odstavců. (A opět nadbytečné poděkování – v obou jazykových variantách...).
- 9) Literatura – přehled není jednotný (někde je uvedeno ISBN, někde chybí počty stránek, někde místo vydání), některé zdroje uvedené v textu není možné v přehledu najít (např. Grime 1979). Díla, která vznikla prací kolektivu, se sice v textu označují „a kol.“ resp. „et al.“, ale v přehledu použité literatury musí být uvedeni všichni autoři.

Autorka prokázala schopnost pracovat v terénu, znalost druhů vyšších rostlin i schopnost data analyzovat.

Práce splnila všechny stanovené cíle a doporučuji ji k obhajobě.

T. Kučera, oponent.