

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Karolína ŠPENDLOVÁ**

Název práce: **Využití keramické hlíny v hodinách pracovních činností na 1. stupni ZŠ**

Splnění bodů zadání

úplně

Formální úroveň

Nadprůměrné

Práce s literaturou

Průměrné

Slovní hodnocení

Předkládaná práce nás zavedla k použití keramické hlíny na základní škole. Navržené náměty studentka vyzkoušela a reflektovala jejich použití na 1. stupni ZŠ. Studentce se povedlo na 64 stránkách uvést celkem obsáhlý exkurz to keramické hlíny jako materiálu. Po formální stránce je práce v pořádku, jen v případě citací v textu, kterých je v textu adekvátní množství, jsou nesprávně uvedeny před tečkou. Objevují se jen drobné typografické či pravopisné chyby. Co mi ale v uvedené práci chybí je jakákoliv invence ze strany námětů, které jsou téměř bez nápadu. Přestože chápu, že si diplomová práce klade za cíl být jakousi "kuchařkou" pro použití keramické hlíny na nižším stupni a drží se tak jednoduchých návodů, myslím si, že celkovému vyznění diplomové práce toto škodí. Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení velmi dobře.

Dotazy k práci

1. Lze takové pořadí aktivit, které uvádíte v diplomové práci považovat za jakousi metodickou řadu? Máte zkušenosti, že se žákům s hlínou lépe pracuje, když projdou postupně těmito aktivitami?
2. V textu i v popisu obrázků se odkazujete na pojem nadaní žáci. Jsou tito nadaní žáci nadaní manuálně, nebo se jedná o nadané žáky obecně? Případně, jak a kdo takové nadání určuje?

Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V _____ dne _____

Mgr. et Mgr. Eliška Homutová