

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra historie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Zdeněk Mikeš

Název práce: Sedlice : Příběhy jihočeského městečka

Oponoval: PhDr. Marie Malivánková Wasková

Předložená práce s poutavým názvem navazuje na autorovu bakalářskou práci, věnovanou spolkové činnosti na Blatensku. V diplomové práci si autor kladl za cíl popsat historii města Sedlice od pravěku po současnost, památky, spolkový život, rybníkářství a krajkářství v Sedlici a na závěr připojit i medailonky významných osobností města. Tato svá předsevzetí splnil velmi čtivou formou. Práci doplňuje také řada obrazových příloh (fotografie bohužel nejsou řádně identifikovány, chybí data pořízení).

Plynulý a slohově (nikoli však gramaticky) příjemný text však rozhodně nesplňuje podmínky vědecké práce:

Historie obce je podána velmi zlomkovitě a nesystematicky, spíš jako sbírka zajímavostí. I ty významnější informace, které obsaženy jsou, jsou vágní a neúplné. Věty typu: *Jedením z nich byl Vilém ze Strakonice, který nechal postavit gotický kostel a stal se tak nejen jeho patronem, ale také farním* (s. 11) nebo *Hospodářský rozvoj v 16. století, spojený s existencí režijního, rytířského a městského velkostatku, vedl k rozdílnému využívání roboty* (s. 12) navíc dokládají, že diplomant nezřídka netuší, o čem píše. Občas se setkáme i s protimluvou typu: *V roce 1786 postavila obec novou školní budovu na místo staré dřevěné. V matrice se objevují první jména kantorů* (s. 13). (Matriky byly vedeny od roku 1645, jak autor uvádí na s. 12). Mimo jiné také kompletně chybí historický vývoj Sedlice ve 2. polovině 20. století.

Předložená práce má ovšem i podstatně vážnější nedostatky. V úvodu autor uvádí: *Informace jsem vyhledal v knihovně a archivu.* (Tím jakýkoli rozbor použité literatury a pramenů končí, což neodpovídá úrovni požadované po diplomové práci.) Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, protože autor žádný archiv nenavštívil. Z pramenů byly použity výhradně kroniky, údajně uložené na *OÚ [!] Sedlice*, správně tedy na Městském úřadě Sedlice. Seznam těchto kronik (citelně postrádajících vrocení a další identifikační údaje) je uveden v Seznamu literatury a pramenů, ovšem bez informace o místě uložení, tu se dozvídáme jedině z poznámkového aparátu. Podstatným problémem ovšem je, že na MÚ Sedlice je uložena pouze a jedině *Kronika města Sedlice*, zatímco zbývající čtyři (*Kronika tělocvičné jednoty Sokol v Sedlici u Blatné*, *Kronika Sboru dobrovolných hasičů v Sedlici*, *Kronika oddílu kopané*, *Paměti divadelního ruchu v Sedlici*) jsou v rukou soukromých osob, vesměs stávajících kronikářů. V diplomové práci jsou tedy uvedeny zcela zavádějící informace o pramenech. Krom toho

je třeba diplomantovi vytknout, že pakliže se – lživě – holedbá vyhledáváním v archivu, zcela ignoroval existenci fondu Archiv města Sedlice (1539-1945), uloženého ve Státním okresním archivu ve Strakonících. Neméně Národní archiv by nepochybně poskytl nejednu důležitou informaci.

V úvodu diplomant dále píše: *Některé informace se mi podařilo získat přímo od pamětníků.* V textu ani v seznamu pramenů ovšem není uveden jediný odkaz na zdroj orální historie.

Z hlediska použité literatury je třeba upozornit na neúplnost a povrchní výběr. I pokud nad touto skutečností přimhouříme oko, jako neodpuštělné diletantství musíme hodnotit diplomantovy neúplné a nepřesné citace prakticky veškeré literatury. Například publikace, kterou diplomant cituje jako: *Vejmělek, M.: Historie a chov zvěře. Písek 2007* má správný název *Vejmělek, M.: Obora Sedlice : Historie a chov zvěře. Písek 2007.* Autorem publikace *Sedlice 1539-1989* není K. Petrán, jak uvádí diplomant, ale Fröhlich: *Jiří Fröhlich, Sedlice 1539-1989. MNV [Sedlice] 1989.* Publikace citovaná studentem jako: *Kašička, F., Nechvátal, B., Tvrze a hrady na Strakonicku. Strakonice 1986* má správnou citaci *Kašička, F., Tvrze a hrady na Strakonicku. Strakonice 1986* [Nechvátal je pouze fotograf, kromě něj se na publikaci podílely také Černá a Kábrtová jako ilustrátorky]. Publikace uvedená jako *Petrán, K.: Průvodce Blatenskem, Městské muzeum Blatná 1997* má správnou citaci *Štěpán, P. a kol., Průvodce Blatenskem nejen pro cyklisty. Blatná: Městské muzeum; Nadace Menhirostav [1997].* U díla *A. Profouse a J. Svobody, Místní jména v Čechách* je opět uveden neúplný název, chybí specifikace čísla svazku a datum vydání uvedené v seznamu literatury je mylné (omluvme to jako překlep). Kolektivní práce *Stromoknížka* má opět neúplnou citaci, mylně je uvedeno autorství pamětní publikace *100 let krajkářské školy v Sedlici.* Nemá smysl uvádět všechny případy, podobnými chybami je seznam literatury nabitý.

Dále je třeba negativně hodnotit skutečnost, že řada publikací, uvedených v seznamu literatury, se v poznámkovém aparátu ani jedinkrát neobjevuje (D. Menclová, *České hrady.* Praha 1976; F. Roubík, *Soupis a mapa zaniklých osad v Čechách.* Praha 1959; J. Andrýska, *Lesk a sláva českého rybníkářství.* Praha 1955; J. Farka, *Stručné dějiny Sedlicka.* Sedlice 2003). Naopak některé práce citované v poznámkách nefigurují v seznamu (F. Heller, *Notový zápis české besedy.* Praha 1959; J. Sekera, *Vodní tvrze, hrady a zámečky na Blatensku.* Příbram 2000; Olejník, *První světová válka a vyhlášení samosprávy v Blatné roku 1918.* Blatná 2008).

A tím se dostáváme ke stěžejnímu problému celé práce: celý citační aparát je naprosto nevyhovující.

Nejenom konkrétní informace, ale dokonce i celé kapitoly postrádají přesný, respektive jakýkoli odkaz na zdroj.

Za mnohem závažnější ovšem považuji odhalenou praxi padělaných citací, kdy autor patrně za účelem vytvoření dojmu vědeckého aparátu neváhá vkládat namátkové odkazy na libovolnou literaturu a libovolná čísla stránek, aniž by byl tento odkaz pravdivý. Za všechny lze uvést pozn. 1 a 6.

Vzhledem k nesplnění podmínek vědecké práce, kterou má diplomová práce završující vysokoškolské studium představovat, a především pro podvodné citace nelze připustit tuto diplomovou práci k obhajobě. Jejím předložení v dalším termínu obhajob nutně musí předcházet důkladná revize poznámkového aparátu a Seznamu literatury a pramenů a minimálně doplnění řádných citací, pokud ne přepracování celého textu.

21.8.2012, Plzeň